

Информационно-аналитическая справка по итогам проведения государственной итоговой аттестации в 2017 году и подготовке к организации и проведению государственной итоговой аттестации в 2018 году в муниципальном образовании город Каменск-Уральский.

Образование в современных культурных, социальных, экономических процессах играет ключевую, если не решающую роль. Главной идеей развития современной системы образования, безусловно, является идея качества образования. Качество рассматривается как универсальный критерий оценки состояния образовательной организации и системы образования в целом. Единый государственный экзамен и основной государственный экзамен в системе оценки качества образования выступают как инструменты, которые позволяют получить информацию о том, какие элементы основной общеобразовательной программы основного и среднего общего образования освоены обучающимися.

Основными направлениями деятельности и задачами 2016-2017 учебного года были:

- совершенствование системы подготовки и качества проведения итоговой аттестации выпускников 11 классов в форме ЕГЭ,
- совершенствование системы подготовки и качества проведения итоговой аттестации выпускников 9 классов в форме ОГЭ,
- совершенствование системы индивидуальной работы с обучающимися «группы риска» по подготовке к государственной аттестации,
- анализ результатов итоговой аттестации, оценки уровня подготовки выпускников и мониторинг качества образования в соответствии с Государственным образовательным стандартом.

В соответствии со ст. 59 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы и проводится на основе принципов объективности и независимости

оценки качества подготовки обучающихся.

Для успешной сдачи государственной итоговой аттестации с выпускниками города была проделана большая работа по следующим направлениям:

- организация работы с выпускниками «группы риска» и выпускниками, претендующими на высокие результаты экзаменов через проведение групповых и индивидуальных занятий, консультаций, тестовых работ, использование возможностей учебного плана в части, формируемой образовательными учреждениями и участниками образовательного процесса;
- изучение нормативных документов всеми участниками образовательного процесса, обучающиеся и их родители в ходе классных и родительских собраний в обязательном порядке ознакомлены под роспись с нормативно-правовыми документами, инструктивными письмами, методическими рекомендациями, критериями оценок;
- организация индивидуальных консультаций, размещение информации на стендах и сайтах школ, на сайте Управления образования, проведение производственных и методических совещаний, педагогических советов, проведение совещаний специалистами Управления образования с руководителями образовательных организаций и заместителями руководителей по учебно-воспитательной работе;
- организация работы по правилам заполнения регистрационных бланков и бланков ответов, изучение памятки о правилах проведения ЕГЭ в 2017 году.

Во всех учреждениях города Каменска-Уральского, как уже было отмечено, проводилась мониторинговая деятельность по направлениям:

1. Мониторинг уровня качества обученности учащихся выпускных классов. Осуществлялся посредством проведения и последующего анализа контрольных работ, контрольных срезов, тестовых заданий различного уровня, пробного тестирования. В течение учебного года были проведены тренировочные и диагностические

работы через систему Статград, 98,6% выпускников приняли участие в диагностических контрольных работах, репетиционном тестировании.

Результаты данных работ описаны в протоколах, обсуждены на малых педагогических советах и административных совещаниях во всех учреждениях.

Эти данные использовались педагогами для прогнозирования дальнейших действий по улучшению качества преподавания.

2. Мониторинг качества преподавания предметов учебного плана. Осуществлялся через внутришкольный контроль путем посещения и анализа уроков, проведения административных тематических проверок, контрольных и диагностических работ.

В 2016-2017 учебном году активно работали городские методические объединения учителей под руководством старшего методиста Центра дополнительного образования Ярковой Н. А.

Были проведены открытые уроки для педагогов города, творческие мастерские, семинары. По итогам работы прошли собеседования с учителями, даны конкретные рекомендации по использованию эффективных методик и технологий преподавания в выпускных классах, направленных на повышение уровня знаний, умений и навыков учащихся. Большую работу, как уже было отмечено, проводили методисты Центра дополнительного образования (ЦДО). В системе проводились мероприятия по оценке качества образования в рамках подготовки к ГИА методистами Усовой И. В., Булатовой Н. А., Ваулиной М. П., Лыковой И. В., Магдюк Л. Н., Фоминых И. В.

Учителями-предметниками при реализации рабочих программ использовались тестовые материалы, разработанные ФИПИ (открытый банк заданий ЕГЭ), демонстрационные варианты 2017 года с учетом внесенных изменений в структуру и содержание КИМ, материалы официальных сайтов.

Всеми участниками образовательного процесса, включая учителей, учеников и, конечно, родителей, проводилась большая подготовительная работа по подготовке и сдаче ЕГЭ. Во всех учебных учреждениях была организована просветительская и консультационная помощь в рамках подготовки к ЕГЭ, активно функционировали

социальная, методическая и психологическая службы. Единый государственный экзамен – ответственный и стрессогенный момент в жизни всех участников образовательного процесса.

В 2016-2017 учебном году обучающиеся 11 классов уже достаточно хорошо знали процедуру сдачи ЕГЭ, многократно отработав её на диагностических работах и репетиционном тестировании, поэтому важным моментом оставалась психологическая подготовка выпускников к итоговой аттестации. Психологическая поддержка в образовательных организациях своевременно оказывалась выпускникам и их родителям со стороны школьных педагогов-психологов, классных руководителей, учителей, работающих в выпускных классах, руководителей образовательных организаций и специалистов Центра психолого-медико-социального сопровождения (директор Григорьева Н. М.).

Таким образом, процедура подготовки к проведению государственной итоговой аттестации носила системный характер и проводилась в соответствии с действующим законодательством, федеральной и региональной политикой в сфере образования, были спроектированы механизмы управления процессом ГИА обучающихся 9 и 11 классов.

Основанием для анализа итоговой аттестации в 2016-2017 учебном году послужили результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов.

Если обратиться к статистике, то по итогам 2016-2017 учебного года успеваемость в городе чуть ниже показателя прошлого года, и составила 98,91%.

Общее количество неуспевающих обучающихся на конец учебного года составило – 166 человек, оставлено на повторное обучение в образовательных организациях – 105 человек, переведен условно в следующий класс – 61 человек.

Качество знаний обучающихся повысилось на 4,6% в сравнении с прошлым учебным годом и составило 44,4%, что свидетельствует о системной работе по повышению качества успеваемости во всех учреждениях города Каменска-Уральского.

Данная информационно-аналитическая справка составлена на основании анализа результатов ГИА и таблиц первичной информации:

- общие сведения о выпускниках 9 и 11 классов, обучающихся в городе;
- распределение выпускников по формам проведения итоговой аттестации;
- протоколы государственной экзаменационной комиссии, протоколы экзаменов по выбору;
- анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, математике и предметам по выбору;
- анализ результатов в разрезе каждой школы.

В ходе анализа использованы такие показатели результатов государственной итоговой аттестации 9 и 11 классов, как:

- количество выпускников, набравших результаты ниже минимального балла, минимальный балл, выше минимального балла;
- количество выпускников, сдавших экзамен в форме ЕГЭ и ОГЭ по учебным предметам по выбору;
- сформированность системы знаний, умений, навыков и способов деятельности обучающихся.

Создаваемая в России единая система оценки качества образования состоит из нескольких важных подсистем. Ключевым ее моментом, как уже было отмечено, является единый государственный экзамен, который завершает этап освоения образовательной программы среднего общего образования.

ЕГЭ – это основная форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Единый государственный экзамен (ЕГЭ), аббревиатура которого уже давно является привычной для нас, стал основной формой сдачи выпускных экзаменов в школах и вступительных экзаменов в высшие учебные заведения 10 лет назад.

27 февраля 2007 года президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал Федеральный закон о введении ЕГЭ в России.

ЕГЭ в этом году сдавали не только выпускники нынешнего года, но и выпускники прошлых лет. На участие в ГИА-2017 было зарегистрировано 197 заявлений.

Единый государственный экзамен для них был организован в резервные дни основного периода на базе Средней школы № 22.

Вся процедура проведения ЕГЭ в городе прошла максимально объективно, с соблюдением прав обучающихся. Печать и доставка контрольных измерительных материалов была организована по отработанной схеме, обеспечивающей предотвращение утечки экзаменационных материалов. Огромная ответственность была возложена как на руководителей ППЭ, так и на членов ГЭК и технических специалистов. Учеба в ИРО и семинары-практикумы по допуску на работу в ППЭ, слаженные действия сотрудников и умение работать в команде обеспечили неукоснительное соблюдение требований Порядка проведения государственной итоговой аттестации в 2017 году.

На высоком уровне осуществлялось взаимодействие с руководителями образовательных организаций и организаторами ППЭ, общественными наблюдателями, должностными лицами Рособнадзора.

На особом контроле были вопросы соблюдения информационной безопасности и своевременного проведения проверки по фактам нарушения установленного порядка итоговой аттестации и принятия оперативного решения в рамках своих полномочий со стороны членов ГЭК.

Весь период подготовки и проведения ГИА в 2017 году был на контроле у Главы города Шмыкова Алексея Викторовича и начальника Управления образования Миннуллиной Лейлы Минерафиковны.

На протяжении ряда лет в городе успешно работают 4 пункта организации и проведения ЕГЭ, которые созданы на базе:

- Лицея № 10 (руководитель ППЭ Красноселова Ю. П.);
- Средней школы № 15 (руководитель ППЭ Сажаева Л. Л.);
- Средней школы № 17 (руководитель ППЭ Стрелкова Е. В.);
- Средней школы № 22 (руководитель ППЭ Вершинина О. В.).

В день проведения экзаменов во всех пунктах проведения присутствовали аккредитованные общественные наблюдатели, в том числе федерального уровня,

представители СМИ, члены Государственной экзаменационной комиссии, которые контролировали соблюдение процедуры проведения государственной итоговой аттестации и прав обучающихся. Для обеспечения безопасности участников и исключения возможных нарушений все ППЭ города оборудованы средствами видеонаблюдения, установлены системы подавления сигналов мобильной связи. Данные меры помогли избежать нарушения при проведении ГИА. Во всех аудиториях видеотрансляция во время экзаменов велась в режиме online, что обеспечило максимальную прозрачность проведения процедуры.

При проведении ЕГЭ использовалась и такая предупредительная мера, как использование металлодетекторов на входе в ППЭ, что позволило полностью исключить угрозу возникновения чрезвычайных ситуаций, а также полностью исключить возможность пронести в ППЭ и использовать на экзамене сотовые телефоны. Фактов нарушения прав детей при использовании металлодетекторов и средств подавления сигналов мобильной связи не зафиксировано.

ОАО «Ростелеком» обеспечил видеонаблюдение в ходе проведения ЕГЭ. Благодаря использованию систем видеонаблюдения, металлодетекторов, изменению порядка доставки контрольных измерительных материалов в пункты проведения экзаменов и другим мерам удалось полностью обеспечить соблюдение порядка проведения ЕГЭ в городе, что позволило получить максимально объективные результаты и позволяет сделать вывод, что результаты ЕГЭ носят независимый и объективный характер.

Выдача и получение экзаменационных материалов ЕГЭ осуществлялись членами ГЭК, которые получали и сдавали материалы в Управление по специальной связи России по Свердловской области в соответствии с утвержденным графиком, данная мера позволила обеспечить полную конфиденциальность доставки и хранения экзаменационных материалов.

По итогам учебного года к государственной итоговой аттестации было допущено 99,65% обучающихся 11(12) классов, не допущено 2 человека из Средней школы № 5 и ВСОШ № 1.

ЕГЭ по русскому языку сдали 100% учащихся (565 человек), как и в прошлом году, по математике экзамен не сдали 3 выпускника (из Средней школы № 3 – 1 человек и ВСОШ № 1 – 2 человека), что на 5 человек меньше, чем в прошлом году.

Средний балл ЕГЭ по русскому языку по городу составил 72,51 балла, что чуть выше показателя прошлого года. Результат ЕГЭ по русскому языку необходим каждому выпускнику, чтобы получить аттестат. Это один из обязательных предметов. Минимальное количество баллов по русскому языку для получения аттестата – 24 балла. Результаты ЕГЭ по русскому языку обязательны при поступлении в высшие учебные заведения на каждое направление подготовки (специальность). Минимальный порог по русскому языку для поступления в ВУЗ – 36 баллов. Экзаменационная работа состояла из двух частей и включала в себя 25 заданий. Часть 2 или задание 25 – это эссе, отражающее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку в Средней школе № 38 и во ВСОШ № 1, ниже прогнозируемого результата получили баллы выпускники Средних школ № 3, 5, 16, 21.

Самый высокий средний балл ЕГЭ по русскому языку (значительно выше городского показателя) в образовательных учреждениях:

- в Лицее № 9 (средний балл – 81,56, учитель Гоман С. И.);

в Средних школах:

- № 25 (средний балл – 79,74, учитель Мельцина Н. В.);
- № 15 (средний балл – 78,67, учителя Ярославцева Т. А., Муфазалова И. М.);
- № 4 (средний балл – 76,43, учитель Катекина Л. В.);
- № 34 (средний балл – 76,08, учитель Устьянцева Н. Н.).

Выше городского показателя средний балл по русскому языку также получили выпускники Лицея №10, Средних школ №№ 20, 30, 1, 17, 35 (учителя Ершова Е. Г., Фаткина А. Н., Бекленищева И. В., Суворова В. Н., Маник С. В., Ганьшина Л. М.).

Доля выпускников, имеющих результат по русскому языку от 71 балла до 100 баллов – 55,3%.

Высокие результаты по русскому языку в городе Каменске-Уральском подтверждают высокий профессионализм наших педагогов.

В этом учебном году учителям русского языка и литературы впервые пришлось пройти процедуру допуска проверки сочинений в форме online-зачета, что свидетельствует о предъявлении более высоких требований и по отношению к педагогам. При подготовке к экзамену по русскому языку учащиеся под руководством своих учителей внимательно ознакомились с демоверсиями этого года, изучили специфику экзамена. Каждый выпускник был ознакомлен с критериями оценивания развернутых ответов, что очень важно было знать при написании эссе. Методическое объединение учителей русского языка и литературы на протяжении ряда лет возглавляет методист Центра дополнительного образования Усова И. В.. Открытые уроки, представление опыта работы лучших учителей, семинары-практикумы на базе лучших школ города, круглые столы, курсовая подготовка и переподготовка педагогов – все это в комплексе привело к хорошим результатам.

Математика также является обязательным предметом для выпускников.

ЕГЭ по математике разделен на два уровня: базовый и профильный. Удовлетворительный результат по базовой математике дал право получить аттестат всем выпускникам, кто его выбрал и успешно сдал. Базовый уровень по математике сдавали в большинстве те обучающиеся, которые не планировали учиться в ВУЗе или изначально планировали свое поступление в высшие учебные заведения на гуманитарные специальности. Экзаменационная работа включала в себя 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности.

Средний балл базового уровня составил 4,42 балла, что чуть выше прошлогоднего результата. Средний балл ЕГЭ по математике выше городского показателя в школах №№ 1, 4, 17, 19,20, 22, 25, 30, 34, 35, Лицее №10.

Лучшие результаты по математике базового уровня у выпускников Средних школ №№ 22, 35, Лицея № 10 (учителя Валетова Л. Ю., Бикбулатова Д. Г., Якупова Е. А., Кузнецов В. И.).

Результат ЕГЭ по математике профильного уровня не ниже минимального установленного количества баллов также дал право получить аттестат о среднем об-

щем образовании (если участник выбирал именно этот уровень экзамена). Результат можно было представить в вузы на специальности, где в перечне вступительных испытаний есть предмет математика. Экзаменационная работа состояла из двух частей, которые различались по содержанию, сложности и числу заданий.

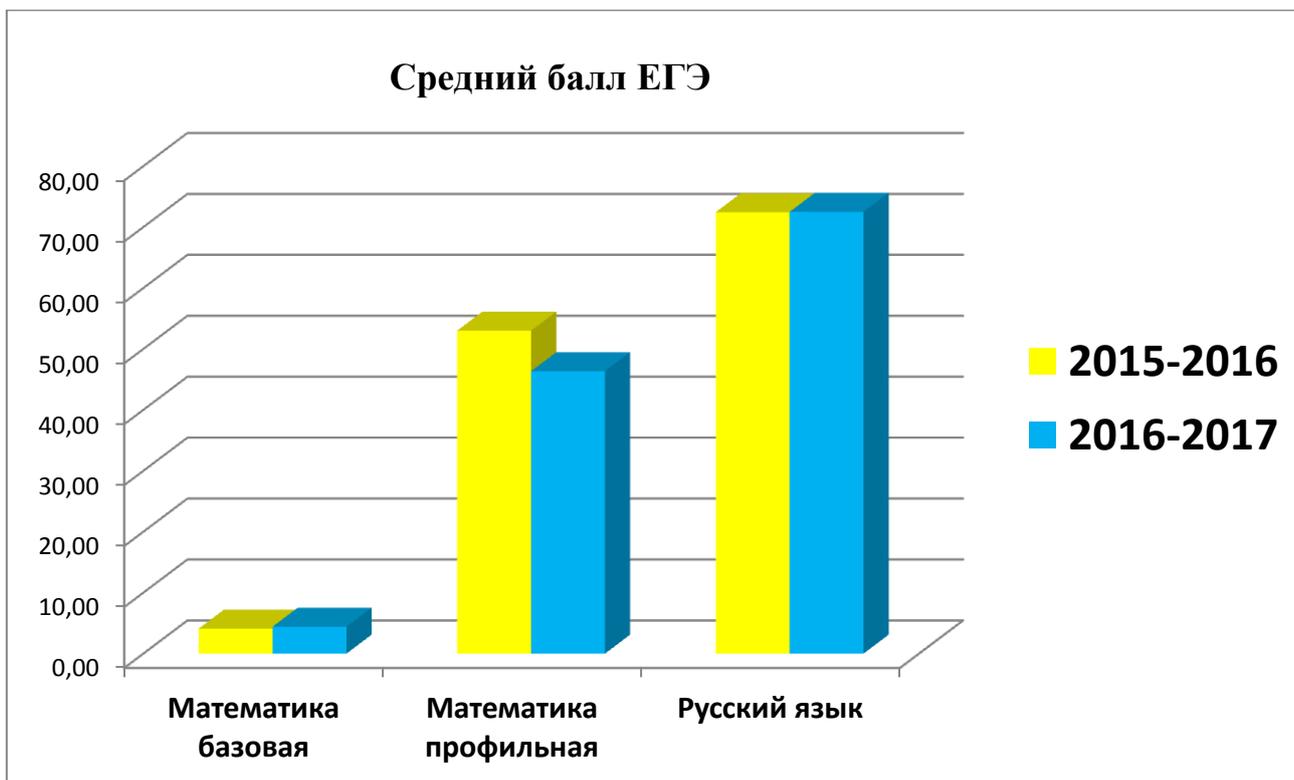
Средний балл по математике профильного уровня – 46,35 балла, что ниже прошлогоднего результата на 6,67 балла. Математику профильную писали 386 выпускников.

Ниже ожидаемых результаты ЕГЭ по математике в Средних школах №№ 21,38, во ВСОШ № 1, ниже прогнозируемых результаты ЕГЭ по математике в Средних школах №№ 3, 5, 16.

Средний балл ЕГЭ по математике профильного уровня выше городского показателя:

- в Лицее № 10 (средний балл – 57,31, учителя Якупова Е. А., Кузнецов В. И., Толокевич О. Г.);
- в Лицее № 9 (средний балл – 52,71, учитель Краснова Т. А.);
- в Средней школе № 1 (средний балл – 51,71, учителя Пермякова Т. Ю., Таскина Ю. А.);
- в Средней школе № 22 (средний балл – 51,08, учитель Валетова Л. Ю.);
- в Средней школе № 4 (средний балл – 50,08, учитель Батуева Н. И.);
- в Средней школе № 17 (средний балл – 49,86, учитель Черёмина В. М.);
- в Средней школе № 25 (средний балл – 49,85, учителя Прибыткина Л. В., Попова И. В.);
- в Средней школе № 30 (средний балл – 49,82, учитель Занадворова Л. О.);
- в Средней школе № 40 (средний балл – 48,47, учитель Кошина Ю. В.);
- в Средней школе № 15 (средний балл – 47,18, учителя Голубева Е. И., Пушина Т. В.);

Доля выпускников, имеющих результат по математике от 71 балла до 100 баллов – 10,4% (40 человек), что ниже прошлогоднего результата на 12,3%.



Важным показателем подготовки обучающихся, с одной стороны, и профессиональных предпочтений, с другой, является выбор участниками ЕГЭ экзаменов по общеобразовательным предметам.

В 2017 году наиболее массовыми среди предметов по выбору были обществознание, физика, история и биология. Экзамены по выбору сдавали 97,7% выпускников, что свидетельствует о целенаправленной подготовке обучающихся к продолжению образования по конкретной специальности. Вторая часть КИМ (задания с развернутым ответом) по всем общеобразовательным предметам, в основном, была предназначена для дифференциации выпускников, изучавших дисциплину на профильном уровне, причем наиболее сложные задания высокого уровня были для тех, кто изучал предмет на углубленном уровне. Выпускники, изучавшие предмет на базовом уровне и не планирующие использовать результаты ЕГЭ для поступления в ВУЗ, как правило, не приступали к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности.

По сравнению с 2016 годом наблюдается положительная динамика среднего балла по русскому языку, обществознанию, истории, физике, химии и литературе, и,

к сожалению, отрицательная динамика по математике профильной, биологии, информатике, английскому языку и географии.

Среди самых выбираемых предметов по выбору на первом месте – обществознание (325 человек).

Средний балл ЕГЭ по обществознанию – 58,25 .

Самые высокие средние баллы в Средней школе № 1 – 64,57 (учитель Сергеева А. А.), в Средней школе № 25 – 64,33 (учитель Таранкова Л. В.), в Лицее № 10 – 63,43 (учитель Ваулина М. П.), в Средней школе № 34 – 64,00 (учителя Кочетова Л. И., Романенко Л. А.), в Лицее № 9 – 62,4 (учитель Бердникова И. А.).

Результат выше среднего балла по городу в Средних школах №№ 4, 15, 16, 17, 40 (учителя Балукова Н. Ю., Зинурова С. С., Вишнякова Т. Г., Санникова Н. Н., Алексеева Г. Ф.)

Средний балл ЕГЭ по истории по городу – 54,31 балла.

Выше городского показателя средний балл по истории в Средних школах №№ 1, 3, 4, 15, 17, 20, 25, 30, 34 , в Лицеях №№ 9, 10 (учителя Сергеева А. А., Григорьева И. Н., Балукова Н. Ю., Гумилевская Л. А., Санникова Н. Н., Телятников А. Ю., Преснова Л. В., Михайлова Т. Н., Кочетова Л. И., Бердникова И. А., Ваулина М. П.).

Свыше 70 баллов получили результат ЕГЭ по истории ученики Сергеевой А. А. – учителя Средней школы № 1, Григорьевой И. Н. – учителя Средней школы № 3, Балуковой Н. Ю. – учителя Средней школы № 4, Ваулиной М. П. – учителя Лицея № 10, Вишняковой Т. Г. – учителя Средней школы № 16, Санниковой Н. Н. – учителя истории Средней школы № 17, Телятникова А. Ю. – учителя истории Средней школы № 20, Пресновой Л. В. – учителя истории Средней школы № 25, Кочетовой Л. И. – учителя истории Средней школы №34.

Английский язык для сдачи ЕГЭ выбрали 62 выпускника.

Средний балл ЕГЭ по английскому языку по городу – 64,69 балла.

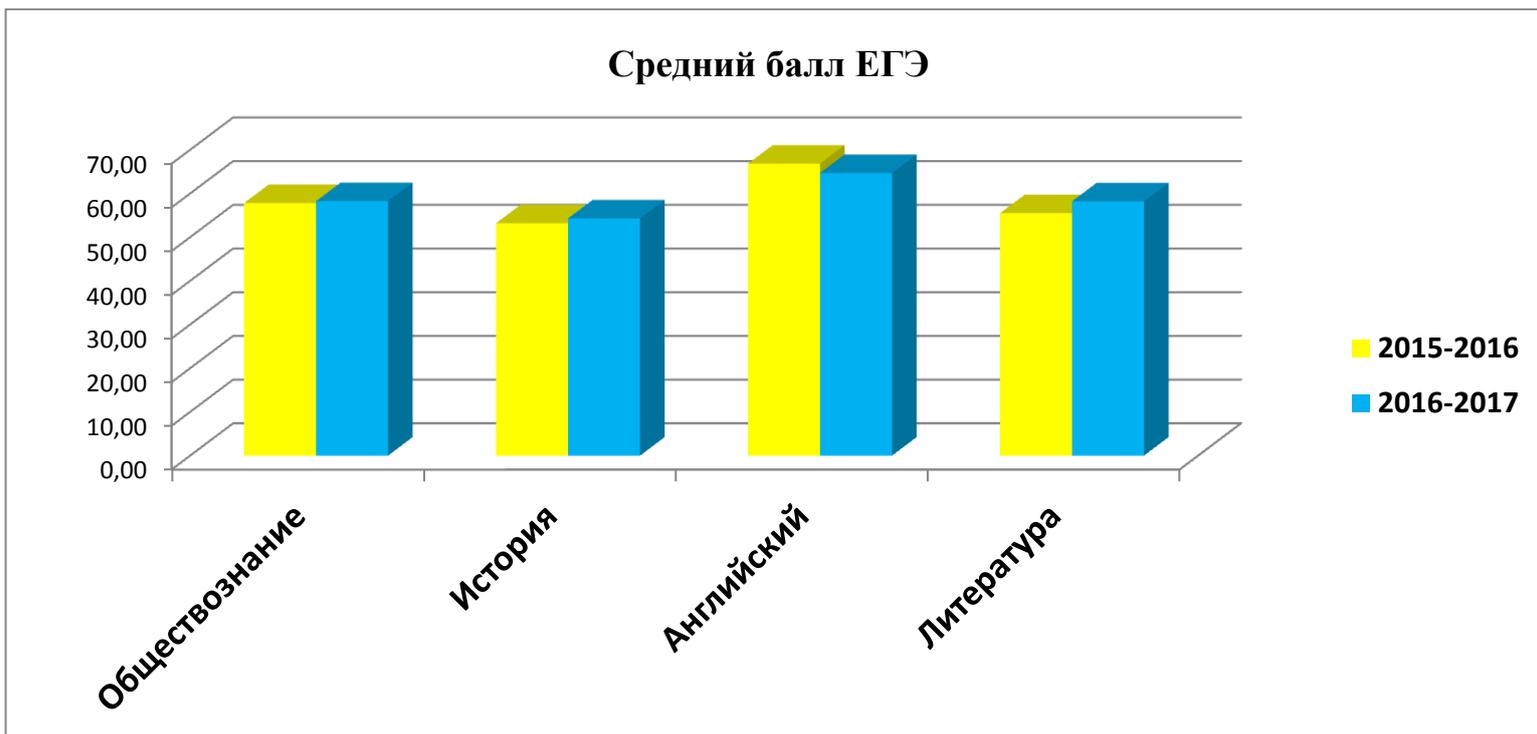
Самый высокий средний балл в Лицее № 10 – 75,27 балла (учителя Бачурина И. А., Францева И. А.), в Средней школе № 16 – 75,25 балла (учитель Савенко Е. Н.).

От 70 баллов и выше средний балл ЕГЭ по английскому языку в Средних школах №№ 1, 35, 40 и в Лицее № 9 (учителя Дворникова Т. Г., Байгашкарова Е. Ш., Потапова Н. Н., Федосеева Е. Е.).

ЕГЭ по иностранному языку состоял из двух частей – письменной и устной части «Говорение». Выбор сдачи устной части являлся добровольным, но влиял на получение максимальной оценки. Устные ответы записывались на аудио-носители.

35 человек сдавали ЕГЭ по литературе.

Средний балл ЕГЭ по литературе в городе – 58,20 баллов. Выше среднего показателя по городу результаты ЕГЭ по литературе в Средних школах №№ 3, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 25, 35, в Лицеях №№ 9, 10 (учителя Крахмальник Т. С., Ярославцева Т. А., Муфазалова И. М., Черноскутова О. У., Маник С. В., Марутина Л. Д., Фаткина А. Н., Глушенкова Ю. М., Власова О. Андреевна, Мельцина Н. В., Ганьшина Л. М., Гоман С. И., Ершова Е. Г.).



157 человек сдавали ЕГЭ по физике. Средний балл – 53,32 балла.

Самый высокий средний балл – 67,25 в Средней школе № 1, учитель Иванова Л. М.;

в Лицее № 9 – 64,5 балла, учитель Бобрышева О. И.;

в Средней школе № 22 – 60,63 балла, учитель Дюрягина И. А..

Результат выше среднего балла по городу в Средних школах №№ 15, 17, 19, 20, 25, 30, 34, 40 (учителя Воробьева Т. А., Бархатова Ю. В., Ямова М. В., Александренко Н. В., Терехова Ю. Борисовна, Куликова О. В., Анчутина Н. Н., Кичева Т. В.).

104 выпускника сдавали ЕГЭ по биологии.

Средний балл ЕГЭ по биологии по городу – 54,24 балла.

Самый высокий средний балл ЕГЭ по биологии в Средней школе № 1 – 66 баллов (учитель Мурзина М. Ф.), в Лицее № 9 – 63,27 балла (учитель Медведевских Е. Н.), в Средней школе № 40 – 59,80 балла (учитель Антипина Е. Н.), в Средней школе № 22 – 59 баллов (учитель Кравцова Е. В.).

Средний балл ЕГЭ по биологии выше городского в Средних школах №№ 4, 19, 20, 30, 34 (учителя Вотякова Т. В., Меровщикова Т. В., Коротовских Г. И., Аксентьева Н. В., Рогожина А. Ф.).

71 выпускник сдавал ЕГЭ по информатике.

Средний балл ЕГЭ по городу – 62,45 балла.

Самый высокий средний балл в Средней школе № 34 (учитель Павленко Е. С.), в Средней школе № 35 (учитель Хакимзянова О. И.), в Средней школе № 40 (учитель Холкина С. И.), в Средней школе № 19 (учитель Плотникова Н. А.), в Лицее № 10 (учитель Беспалова В. Ю.).

Средний балл по информатике выше городского также в Средних школах №№ 3, 4, 15, 20, 25, 30, 38 (учителя Алексева Н. А., Полякова Л. А., Пшеницына И. А., Федорина Г. М., Дробышевская М. В., Иванчикова Т. Ф., Переплётчикова С. И.).

Средний балл ЕГЭ по химии на уровне города – 59,32 балла.

Количество участников – 66 человек.

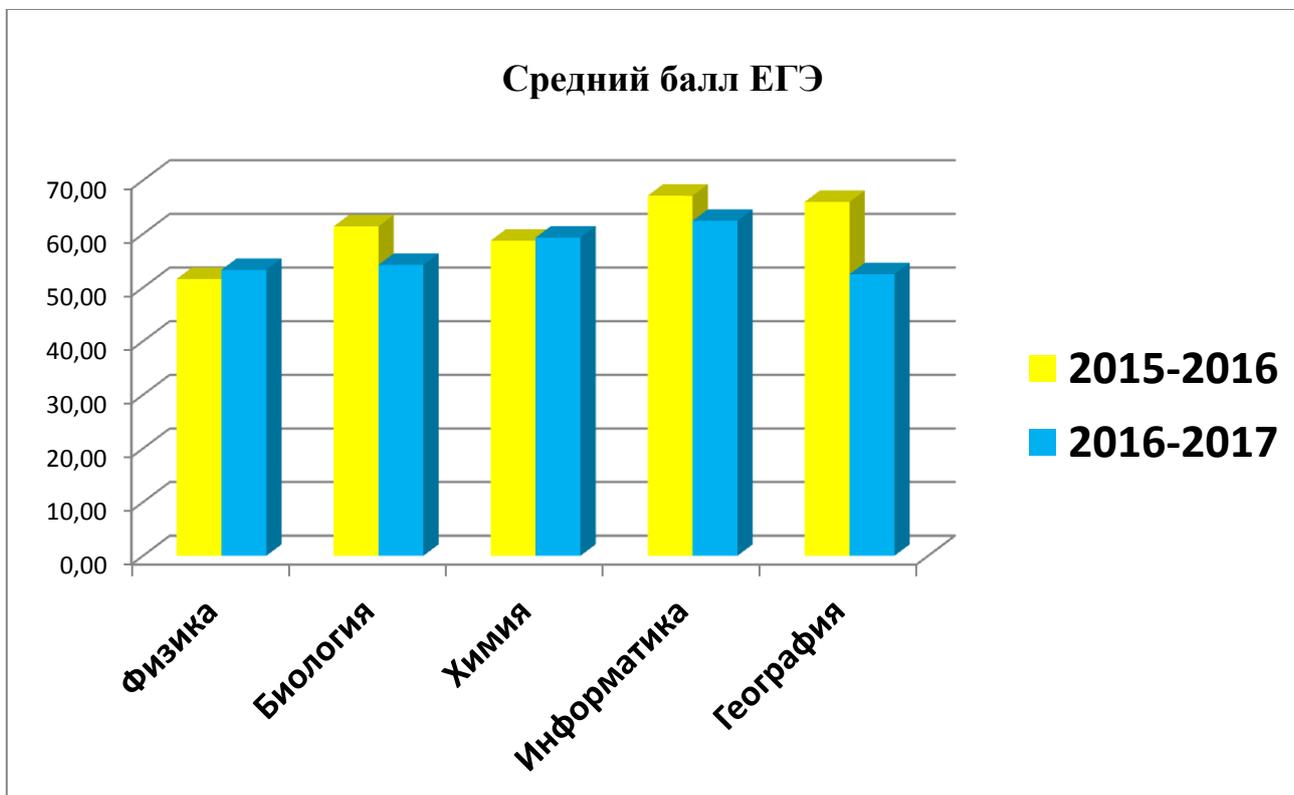
От 70 баллов и выше результаты ЕГЭ по химии получили выпускники Средних школ №№ 3, 4, 15, 19, 22, 25, 30, 34, 40 и Лицея № 9 (учителя Сычева Г. М., Голованова О. В., Карасева Т. В., Крылосова О. И., Чикунова Е. В., Харитонцева С. В., Лаптева Е. И., Панченко Л. Т.).

Самое большое количество участников в Лицее № 9, средний балл - 64,18 (учитель Панченко Л. Т.) и в Средней школе № 22 - средний балл - 60,78 (учитель Крылосова О. И.).

6 человек из Средних школ №№ 3, 22, 30, 35 сдавали ЕГЭ по географии.

Средний балл – 52,50

Самый высокий балл ЕГЭ по географии – 68 баллов у выпускника Средней школы № 22 (учитель Абелинскене О. П.).



Одним из показателей качества образования является наличие *100-балльных результатов ЕГЭ*.

В 2016 году таких результатов было три по русскому языку в Средних школах №№ 17, 31, 40.

В 2017 году 4 выпускника набрали 100 баллов по русскому языку из Средних школ №№ 1, 25, 30 и 1 выпускник Лицея № 10 получил 100 баллов по информатике (учителя Суворова В. Н., Мельцина Н. В., Беспалова В. Ю.).

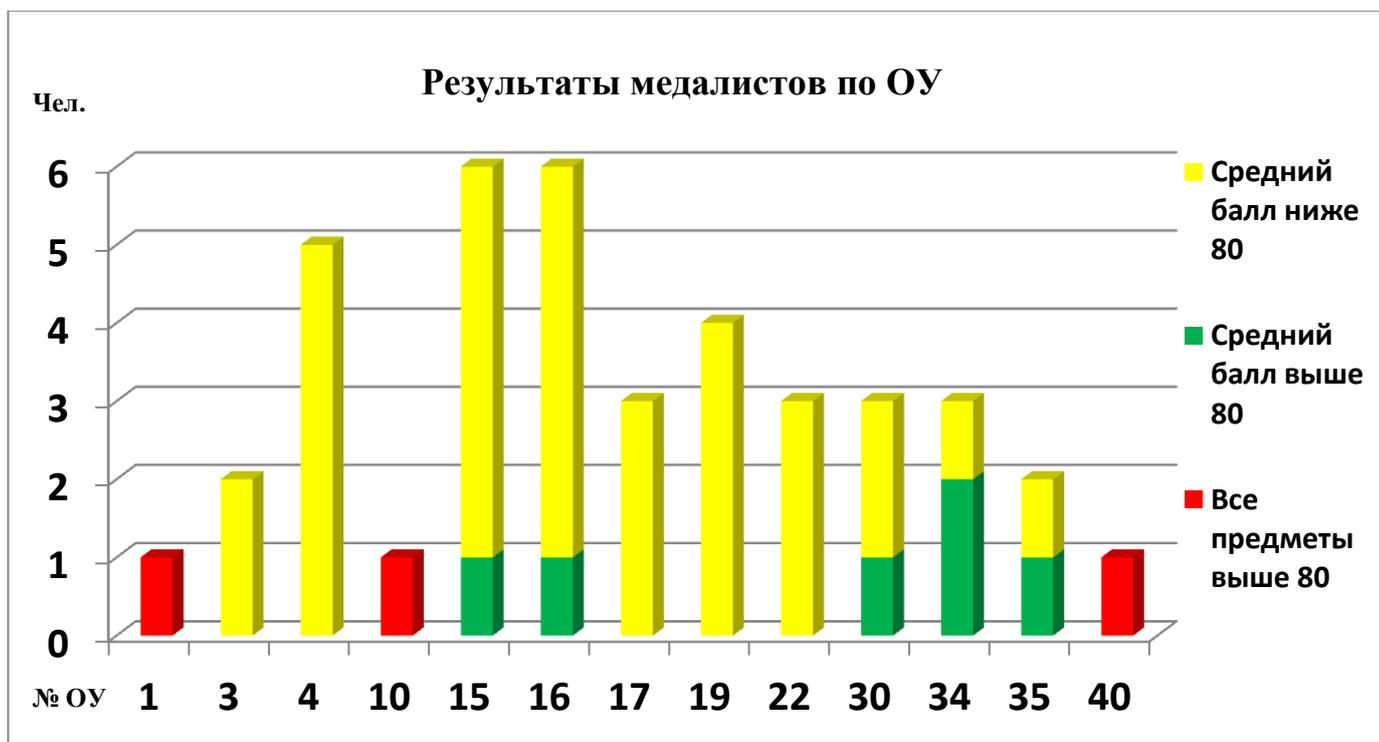
Необходимо отметить школы, в которых выпускники набрали по 98 баллов по русскому языку из Средней школы № 15 и по химии из Лицея № 9 (учителя Ярославцева Т. А., Муфазалова И. М., Гоман С.И., Панченко Л. Т.).

40 выпускников получили медали «За особые успехи в учении» из Средних школ № 1, 3, 4, 15, 16, 17, 19, 22, 30, 34, 35, 40 и Лицея № 10 Наибольшее количество

во медалистов (по шесть) в Средней школе № 15 (директор Измоденова Т. М.) и в Средней школе № 16 (директор Кокшарова Л. А.).

Самые высокие средние баллы (от 85 и выше) получили 3 выпускника-медалиста из Средних школ №№ 1, 40 и Лицея № 10:

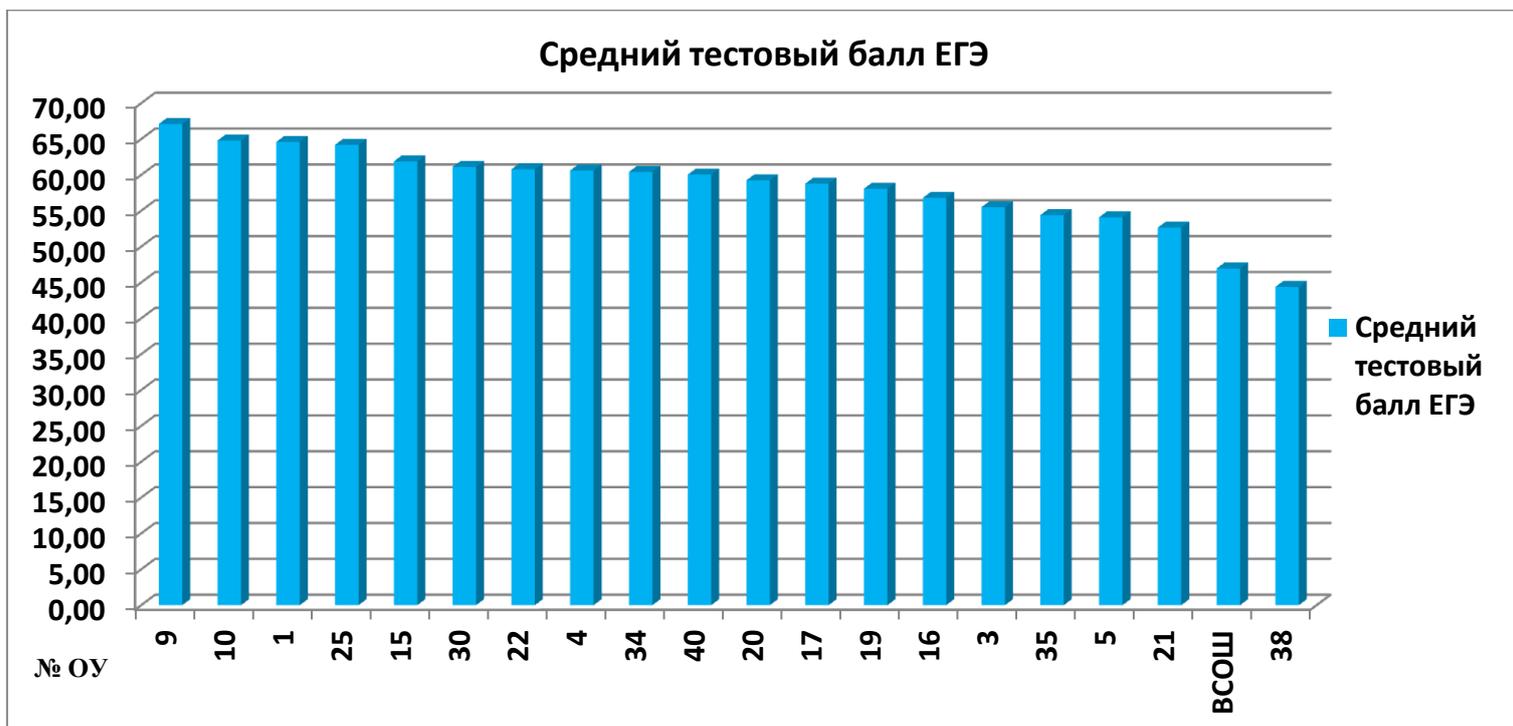
Средний балл от 80 до 85 баллов получили шесть медалистов из Средних школ №№ 15, 16, 30, 34, 35.



Средний балл ЕГЭ по 11 предметам в городе – 59,6 баллов.

В 10 учреждениях данный показатель выше:

- Лицей № 9 – 67,11 балла (директор Громова Е. В.);
- Лицей № 10 – 64,80 балла (директор Якутина М. А.);
- Средняя школа № 1 – 64,61 балла (директор Гуркина Н. В.);
- Средняя школа № 25 – 64,21 балла (директор Черноскутова Л. М.);
- Средняя школа № 15 – 61,89 балла (директор Измоденова Т. М.);
- Средняя школа № 30 – 61,11 балла, (директор Пугина Е. П.);
- Средняя школа № 22 – 60,78 балла (директор Самарцева М. В.);
- Средняя школа № 4 – 60,62 балла (директор Кузьмич А. А.);
- Средняя школа № 34 – 60,43 балла (директор Говорухина Н. И.);
- Средняя школа № 40 – 60,04 балла (директор Постникова Л. В.).



Результаты государственной итоговой аттестации отражают традиционный показатель качества образования – овладение академическими знаниями, вместе с тем, наглядно демонстрирующие, что обучающиеся начали понимать, что современная система объективной оценки их достижений, установка на результат – это то, что станет основой жизненного успеха.

Ежегодно совершенствуются модели заданий контрольных измерительных материалов и система оценивания.

Важное достижение ЕГЭ последних лет – возможность выпускников честно и успешно сдавать экзамен. Это особенно ярко проявилось в разделении ЕГЭ по математике на два уровня. Выпускники, не планирующие обучение по инженерным или естественнонаучным специальностям, теперь без стресса на экзамене смогли достойно его сдать.

После завершения проведения государственной итоговой аттестации, аттестат о среднем общем образовании получили 99,65% выпускников (в прошлом году – 98,85%).

Государственная итоговая аттестация выпускников, освоивших основные образовательные программы основного общего образования, проходила в штатном режиме.

Основной формой ГИА-9 является основной государственный экзамен (ОГЭ).

Модель основного государственного экзамена преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ, как в части контрольных измерительных материалов, так и в части использования специальных программных средств и технологий обработки результатов экзаменов, критериальной основы проверки и оценивания работ учащихся, обеспечивающих открытость и прозрачность результатов.

ОГЭ традиционно прошел с использованием контрольных измерительных материалов стандартизированной формы, выполнение которых позволило установить уровень освоения выпускниками федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Формат проведения ОГЭ, как уже было отмечено, приближен к формату единого государственного экзамена. Сеть ППЭ ОГЭ в городе значительно больше, чем ППЭ ЕГЭ, что позволило создать максимально комфортные условия для проведения ОГЭ.

На базе семи образовательных учреждений работали пункты проведения экзаменов:

- Средняя школа № 2 (руководитель ППЭ Саламатова Л. И.);
- Средняя школа № 3 (руководитель ППЭ Антропова Ю. В.);
- Средняя школа № 19 (руководитель ППЭ Орлова М. В.);
- Средняя школа № 21 (руководитель ППЭ Кузьмич С. В.);
- Средняя школа № 31 (руководитель ППЭ Шелепова Е. А.);
- Средняя школа № 34 (руководитель ППЭ Смирнова С. А.);
- Средняя школа № 40 (руководитель ППЭ Сапельцева О. И.).

В этом году в ППЭ было зафиксировано 3 случая удаления учащихся из Средних школ №№ 17, 37, 40 с экзамена, нарушивших процедуру проведения. Все они умышленно принесли с собой на экзамен сотовые телефоны.

К государственной итоговой аттестации было допущено 97,8% обучающихся 9 классов муниципальных общеобразовательных учреждений, не допущен 31 человек из Средних школ №№ 2, 4, 7, 11, 16, 20, 22, 25, 30, 32, 34, 60, Основных школ №№ 14, 27, ВСОШ № 1.

Успешно завершили государственную итоговую аттестацию в основной период выпускники четырех учреждений:

- Лицея № 9 (директор Громова Е. В.);

Средних школ:

- № 3 (директор Соловая Е. А.);
- № 30 (директор Пугина Е. П.);
- Основной школы № 39 (директор Осколкова Т. В.).

37 выпускников получили аттестат об основном общем образовании с отличием из школ №№ 3, 4, 14, 15, 16, 19, 21, 22, 25, 30, 34, 35, 38, 40, Лицея № 10.

Для получения аттестата об основном общем образовании выпускники нынешнего года сдавали 4 обязательных предмета, из них два обязательных предмета - русский язык и математику, и два предмета по выбору. Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей и включала в себя 15 заданий.

Работа по математике состояла из трех модулей («Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика»).

Задания по геометрии по-прежнему остаются для выпускников 9 классов сложными, количество неуспешных результатов с каждым годом по математике, к сожалению, увеличивается.

В 2017 году экзамен по иностранному языку предполагал обязательное выполнение письменных заданий, а также заданий устной части из раздела «Говорение». Письменная часть включала 33 задания, устная часть состояла из чтения вслух, диалога с ответами и монолога на заданную тему. Во время экзамена на одном из ППЭ было внеплановое отключение света, но четкие и грамотные действия членов ГЭК, руководителя пункта и директора школы, быстрое реагирование спе-

специалистов обслуживающей организации и вмешательство начальника Управления образования, Главы города позволили провести и успешно завершить экзамен.

В результате пересдачи экзаменов в основной период получены следующие результаты:

- основной государственный экзамен не сдали по математике 158 человек (11,2% от всех выпускников, на 52 человека больше, чем в прошлом году), по русскому языку – 29 человек (2,1% от всех выпускников, на 8 человек больше, чем в прошлом году),

- средняя отметка по русскому языку 3,97, выше на 0,7 балла, чем в прошлом году. Лучшие результаты со средней отметкой от 4 и выше:

- в Средней школе № 30 (средняя оценка – 4,5, учителя Бекленищев И. В., Осинцева Е. И.);

- в Лицее № 10 (средняя оценка – 4,27, учителя Ерыкалова А. В., Садовникова Фаина В.);

- в Лицее № 9 (средняя оценка – 4,26, учитель Гагарская Н. М.);

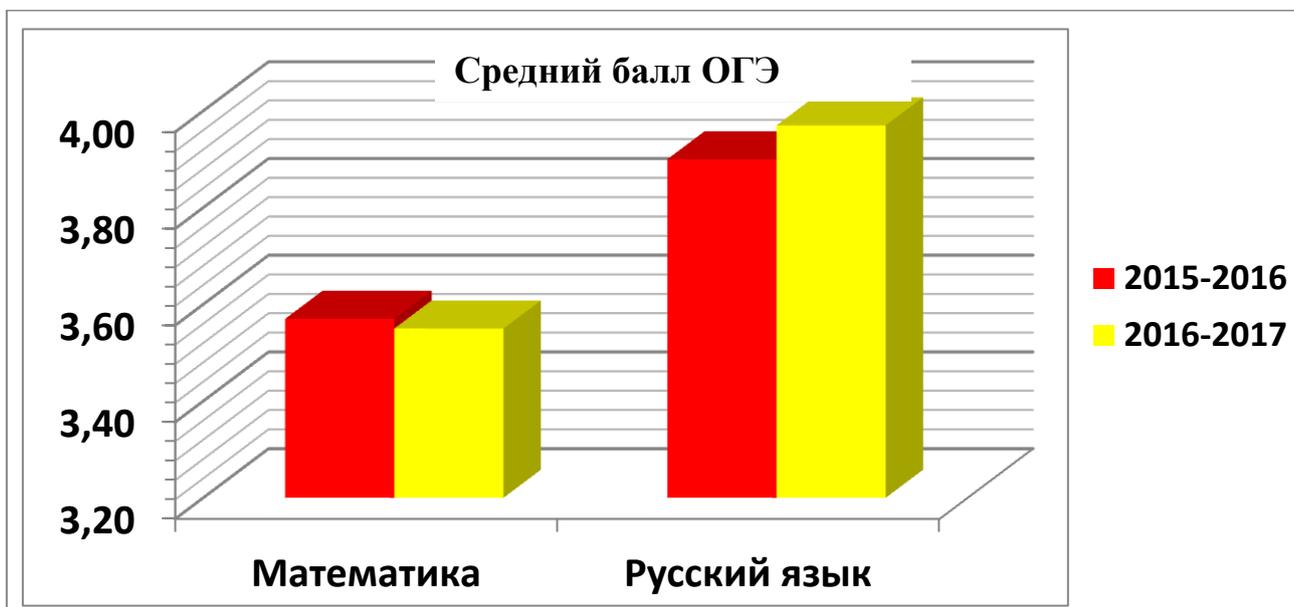
- в Средней школе № 15 (средняя оценка – 4,25, учителя Кашпар О. В., Муфазалова И. М.).

Высокие результаты по русскому языку также показали выпускники Средних школ №№ 1, 3, 4, 5, 16, 19, 20, 22, 31, 34, 35, 40 (учителя Калистратова О. Н., Суворова В. Н., Мальцева Е. А., Студеникина Л. Л., Каткина Л. В., Колесникова Л. В., Любода Н. Игоревна, Лукина Н. Д., Молочкова Н. А., Баландина Н. Н., Халимова Е. П., Бачева О. А., Самарцева М. В., Ашлапова О. В., Клокова Ю. М., Аристархова Л. П., Устьянцева Н. Н., Пермякова В. Г., Якова С. В., Берсенева Н. А., Сугоняева Н. А., Лазарева Н. А.).

Средняя отметка по математике – 3,55, что чуть ниже результата прошлого года на 0,2 балла. Лучший результат со средней отметкой 4,24 только в Средней школе № 30, учителя Занадворова Л. О., Малетина Г. Е..

Выше городского показателя результаты в Средних школах №№ 1, 3, 4, 15, 17, 19, 21, 22, 31, 34, 35, 40, Лицеях №№ 9, 10 (учителя Булатова Н. А., Таскина Ю. А.,

Осипова Л. А., Батуева Н. И., Буракова Ю. Д., Голубева Е. И., Подкина О. А., Серажитдинова Н. Ж., Черемина В. М., Шумилова О. С., Середкина Г. В., Попиловская Е. Н., Коноплина Е. Ю., Голубь Т. В., Васильева И. В., Пустовалова Е. В., Бикбулатова Д. Г., Гаврикова Е. Ф., Токмакова С. В., Парамонова Л. Н., Краснова Т. А., Семенякина О. Ю., Якупова Е. А., Кузнецов В. И.).



Средняя оценка ОГЭ по физике по городу – 3,59 (сдавало 212 человек).

Самая высокая средняя оценка в Средней школе № 22 – 4,35, учитель Дюрягина И. А., в Лицее № 10 и в Средних школах №№ 16, 37 – 4,0 учителя Липатов А. Г., Колмаков С. А., Безверхая В. К., Иванцова М. В..

Экзаменационные работы по физике включали в себя и выполнение экспериментального задания (лабораторную работу).

524 ученика 9 классов сдали ОГЭ по биологии.

Средняя оценка по городу – 3,26.

Самая высокая средняя оценка в Лицее № 9 и в Средней школе № 30 – 3,8, учителя Медведевских Е. Н., Аксентьева Н. В..

175 человек выбрали для сдачи ОГЭ химию в качестве обязательного предмета по выбору, из них 129 человек получили «4» и «5».

Средняя оценка по городу – 4,12.

Самое большое количество сдававших химию в Средней школе № 34 – 21 человек (средняя оценка – 3,95, учитель Лаптева Е. И.), в Средней школе № 20 – 19

человек (средняя оценка – 3,89, учитель Есюнина О. В.), в Средней школе № 4 –17 человек (средняя оценка – 4,06, учитель Голованова О. В.) и в Лицее №10 – 16 человек (средняя оценка – 4,19, учитель Емельянова С. Н.).

Средняя оценка по информатике по городу – 4,04.

Самые высокие результаты ОГЭ по информатике в Лицее № 10 – средняя оценка – 4,6, учитель Полянская Н. В., в Средней школе № 34 – 4,57, учитель Павленко Е. С., в Средней школе № 60 – 4,5, учитель Перевалова М. А..

ОГЭ по информатике сдавали 243 человека.

Экзаменационная работа по информатике состояла из 20 заданий и включала в себя 2 части: письменную и практическую, 2 задания необходимо было выполнить на компьютере.

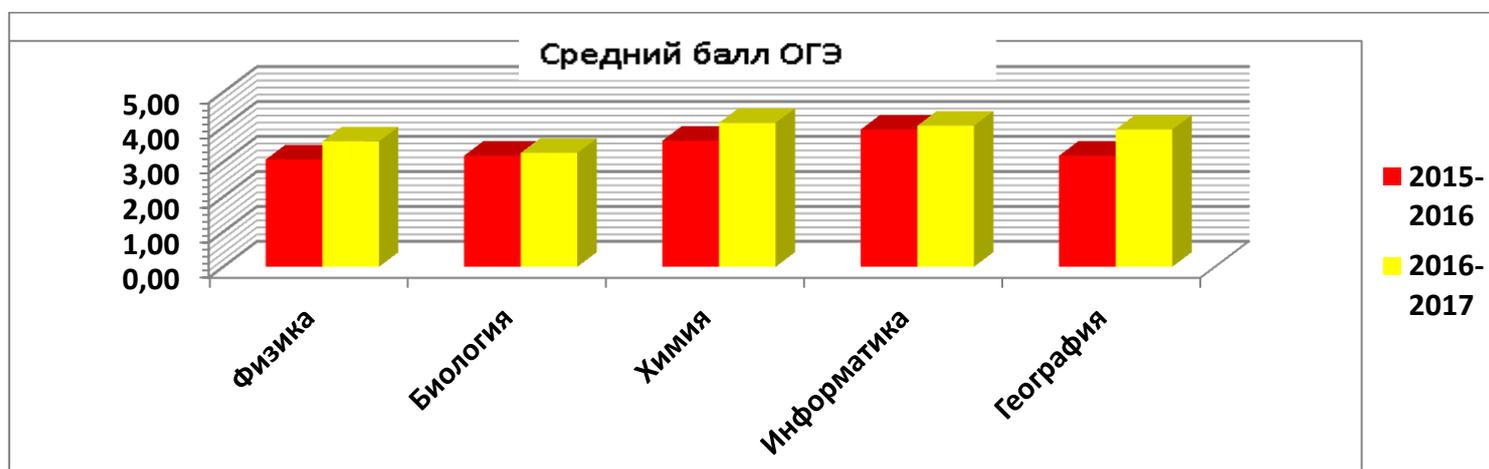
Выше средней городской оценки по информатике также результаты в Средних школах №№ 4, 19, 22, 30, 35, 40 (учителя Полякова Л. А., Плотникова Н. А., Колмакова О. В., Иванчикова Т. Ф., Хакимзянова О. И., Холкина С. И.).

ОГЭ по географии сдавало 243 человека.

Средняя оценка по городу – 3,93.

Самые высокие средние оценки в Средней школе № 4 (4,39, учитель Чистякова Л. А.), в Средней школе № 35 (4,33, учитель Балабанова Н. Л.), в Средней школе № 40 (4,25, учитель Софрыгина Т. М.).

Выше средней оценки по городу результат в Средних школах №№ 3, 16, 25, 31, 34, в Лицее № 9 (учителя Шевелева Л. А., Гусев В. А., Петрова В. Н., Быкова Н. В., Вершинина Е. В., Слушаев В. И.).



810 обучающихся 9 классов сдавали ОГЭ по обществознанию.

Средний результат по городу – 3,34.

Самая высокая средняя оценка в Лицее № 9 – 4, учитель Бердникова И. А., в Средней школе № 31 – 3,7, учитель Чебыкина В. Н., в Средней школе № 35 – 3,68, учитель Обухова А. С..

Средняя оценка по английскому языку по городу – 4,06.

Английский язык сдавало 80 человек.

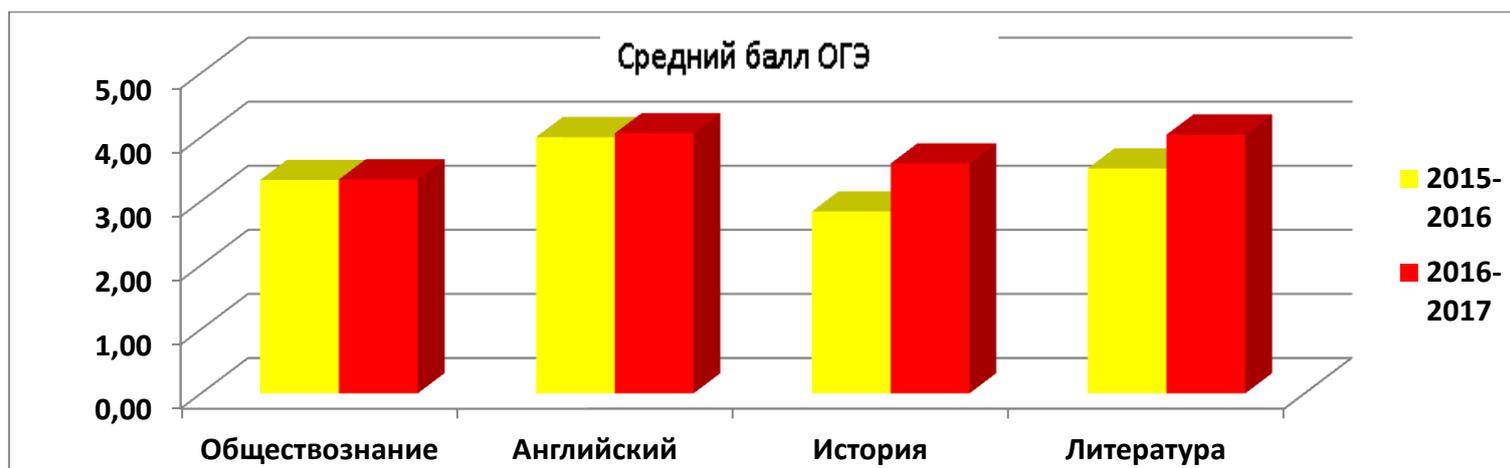
Самое большое количество участников в Средней школе № 40 (10 человек, средняя оценка - 4,10, учитель Гилева Л. А.).

Среди обязательных предметов по выбору необходимо еще назвать историю (сдавало 56 человек) и литературу (53 человека).

Средняя оценка по истории по городу – 3,59, по литературе – 4,04.

Самое большое количество, выбравших историю – 6 человек, в Средней школе № 19 (средняя оценка – 3,83 , учитель Клабукова Ж. В.) и в Средних школах №№ 17, 40 (по 5 человек, учителя Санникова Н. Н., Постникова Л. В.).

Самое большое количество сдававших литературу в Средней школе №22 (8 человек, учитель Клокова Ю. М., средняя оценка – 3,75), по 7 человек выбрали и сдавали литературу в Средних школах №№ 15, 25 (учителя Муфазалова И. М., Кашпар О. В., Смирнова Г. В.).



Всего учащиеся сдавали экзамены по 11 предметам, с учетом сдачи всех экзаменов средняя оценка по городу за ОГЭ – 3,68.

Ниже прогнозируемых результатов средние отметки по результатам сдачи ОГЭ во ВСОШ № 1 , в Средних школах №№ 2, 7, 32, 37, 38, 51, 60, в Основных школах №№ 27, 39.

Самые высокие средние отметки за ОГЭ (значительно выше средней городской):

- в Лицее № 10 (средняя отметка – 4,13, директор Якутина М. А., заместители директора по учебно-воспитательной работе Красноселова Ю. П. и Калинина Г. И.),
- в Лицее № 9 (средняя оценка – 4,10, директор Громова Е. В., заместители директора по учебно-воспитательной работе Косачева И. Н. и Кадочникова Н. В.),
- в Средней школе № 30 (средняя оценка – 4,06, директор Пугина Е. П., заместители директора по учебно-воспитательной работе Куликова О. В. и Попцова Е. Ю.),
- в Средней школе № 22 (средняя оценка – 3,94, директор Самарцева М. В., заместители директора по учебно-воспитательной работе Летовальцева Г. В., Черепанова Г. В.),
- в Средней школе № 35 (средняя оценка – 3,92 , директор Анульева И. Г., заместители директора по учебно-воспитательной работе Томилова Ф. Р. и Чернышова Н. И.),
- в Средней школе № 31 (средняя оценка – 3,90, директор Вереина Т. А., заместитель директора по учебно-воспитательной работе Шелепова Е. А.),
- в Средней школе № 15 (средняя оценка – 3,89, директор Измоденова Т. М., заместитель директора по учебно-воспитательной работе Тюрина В. А.),
- в Средней школе № 4 (средняя оценка – 3,88, директор Кузьмич А. А., заместители директора по учебно-воспитательной работе Григорьян Т. В. и Головина Т. Ф.),

- в Средней школе № 40 (средняя оценка – 3,87, директор Постникова Л. В., заместители директора по учебно-воспитательной работе Сапельцева О. И. и Вараксина А. А.),
- в Средней школе № 34 (средняя оценка – 3,81, директор Говорухина Н. И., заместители директора по учебно-воспитательной работе Ершова Е. Л. и Смирнова С. А.).



Для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), инвалидов и детей-инвалидов итоговая аттестация проводилась в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ).

Математику в форме ГВЭ сдали 86 человек, средняя отметка по городу – 3,28.

Русский язык в форме ГВЭ сдали 82 человека, средняя отметка по городу – 3,82.

Таким образом, после завершения основного периода проведения государственной итоговой аттестации, аттестат об основном общем образовании получили 87,5% выпускников, что на 4,4% меньше, чем в прошлом году.

Необходимо обратить внимание на очень серьезный момент: 7 человек из Средних школ №№ 4, 7, 16, 37, ВСОШ № 1 не сдали все 4 экзамена.

25 человек (Средние школы №№ 1, 2, 4, 7, 16, 20, 21, 31, 32, 34, 40, 51, ВСОШ № 1) не сдали три экзамена из четырех.

Все 32 человека были официально допущены решениями педагогических советов до сдачи ГИА, но практически не смогли сдать экзамены.

В результате пересдачи экзаменов в основной и дополнительный период получены следующие результаты: русский язык не сдали 14 человек из Средних школ №№ 4, 16, 25, 37, 51, Основной школы № 27 и ВСОШ № 1; математику не сдали 78 человека из Средних школ №№ 1, 2, 4, 5, 7, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 25, 32, 35, 37, 38, 40, 51, Основных школ №№ 14, 27 и Лицея № 10.

Самое большое количество обучающихся, не прошедших итоговую аттестацию в Средней школе № 25 (10 человек), в Средней школе № 37 (8 человек), в Средней школе № 51 (6 человек) и в ВСОШ № 1 (25 человек).

После завершения проведения государственной итоговой аттестации, аттестат об основном общем образовании получили 92,07% выпускников (в прошлом году – 90,25%).

В десять лучших школ в городе с высокими результатами по русскому языку вошли Средние школы №№ 34, 22, 15, Лицей № 10, Средние школы №№ 35, 4, 1, 17, 19, 16.

В десятку лучших школ в городе с высокими результатами по математике вошли Лицей № 10, Средние школы №№ 35, 22, 34, 15, 17, 4, 40, 19, 20.

В 2017 году в Государственной итоговой аттестации было задействовано 602 педагогических работника, что составило 54,07% от всей численности работающих педагогов, было привлечено 8 специалистов Управления образования и два специалиста Центра дополнительного образования (во главе с директором Войтюшенко Г. Ф.).

В качестве общественных наблюдателей было зарегистрировано 345 человек. Следует отметить положительную динамику количества общественных наблюдателей, принимавших участие в ГИА-2017. Они сыграли важную роль в обеспечении проведения ЕГЭ и ОГЭ в соответствии с установленным порядком. Аккредитованные общественные наблюдатели и должностные лица осуществляли наблюдение и контроль процедуры проведения ЕГЭ в режиме online. Безусловно, данная мера способствовала сокращению количества нарушений при проведении ГИА.

Следует отметить высокий профессиональный уровень и исполнительскую дисциплину всех привлеченных лиц при проведении Государственной итоговой аттестации.

Наибольшее количество педагогических работников (от 50% до 70%) было задействовано в Средних школах:

- № 19 – 70,2% (директор Рязанцева С. А.);
- № 31 – 66,7% (директор Вереина Т. А.);
- № 3 – 65,7% (директор Соловая Е. А.);
- № 40 – 65,4% (директор Постникова Л. В.);
- № 21 – 54,5% (директор Иванова О. В.);
- № 34 – 54,3% (директор Говорухина Н. И.);
- № 22 – 51,0% (директор Самарцева М. В.);
- Основной школы № 14 – 60% (директор Березовская О. В.).

От 40% до 50% педагогических работников было задействовано в Средних школах №№ 20, 2, 1, 5, 15, 17, Лицеях №№ 9, 10 (руководители Щеголькова А. В., Селукова Л. В., Гуркина Н. В., Измоденова Т. М., Гареева Л. Г., Громова Е. В., Якутина М. А.).

Необходимо особо отметить учителей начальных классов.

140 педагогов было привлечено в качестве организаторов в аудиториях при проведении ГИА-9 и ГИА-11, это серьезный труд и большая ответственность, и учителя начальных классов с этой ответственностью успешно справились.

103 эксперта предметных комиссий впервые в 2017 году прошли квалификационные испытания, получив соответствующие статусы ведущих, старших и основных экспертов.

10 педагогов их нашего города были задействованы в работе региональных комиссий по проверке работ ЕГЭ.

Огромная ответственность была возложена на председателей предметных комиссий, которые работали на проверках экзаменационных работ строго в соответст-

вии с календарным графиком, без учета выходных и праздничных дней. Самое большое количество работ было проверено экспертами:

- Булатовой Н. А., учителем математики Средней школы № 1, председателем комиссии;
- Голубевой Е. И., учителем математики Средней школы № 15;
- Томиловой И. Г., учителем математики Средней школы № 40;
- Бикбулатовой Д. Г., учителем математики Средней школы № 35,
- Ворониной Н. В., учителем математики Средней школы № 31,
- Мокеевой Л. А., учителем математики Средней школы № 4,
- Кропачевой Л. В., учителем русского языка Средней школы № 25;
- Катекиной Л. В., учителем русского языка Средней школы № 4;
- Гурченковой И. А., учителем русского языка Средней школы № 34;
- Бачевой О. А., учителем русского языка Средней школы № 20;
- Касимовой Т. Г., учителем русского языка Средней школы № 40,
- Баландиной Н. Н., учителем русского языка Средней школы № 19,
- Аристарховой Л. П., учителем русского языка Средней школы № 31,
- Антипиной Е. Н., учителем географии Средней школы № 40, председателем комиссии,
- Крылосовой О. И., учителем химии Средней школы № 22, председателем комиссии,
- Молчановой М. А., учителем английского языка Средней школы № 21 , председателем комиссии,
- Семёновой И. В., учителем английского языка Средней школы № 40,
- Фоминых И. В., учителем английского языка Средней школы № 22,
- Павленко Е. С., учителем информатики Средней школы № 34, председателем комиссии,
- Дюрягиной И. А., учителем физики Средней школы № 22, председателем комиссии,
- Ямовой М. В., учителем физики Средней школы № 19,

- Молодых Н. А., учителем физики Средней школы № 3,
- Ваулиной М. П., учителем обществознания Лицея № 10;
- Клоковой Ю. М., учителем литературы Средней школы № 22.

Все предметные комиссии работали слаженно, без нарушений, в обязательном порядке присутствовали и участвовали во всех online-вебинарах, которые проводили председатели региональных комиссий и специалисты ИРО перед каждой проверкой экзаменационных работ.

11 комиссий осуществляли проверку экзаменационных работ. Все председатели предметных комиссий и заместители председателей предметных комиссий прошли соответствующее обучение и специальную подготовку в ГАОУ ДПО СО «ИРО»:

- Усова И. В., методист Центра дополнительного образования;
- Булатова Н. А., учитель математики Средней школы № 1;
- Голубева Е. И., учитель математики Средней школы № 15;
- Клокова Ю. М., учитель литературы Средней школы № 22;
- Дюрягина И. А., учитель физики Средней школы № 22;
- Ямова М. В., учитель физики Средней школы № 19;
- Павленко Е. С., учитель информатики Средней школы № 34;
- Молчанова М. А., учитель английского языка Средней школы № 21;
- Семёнова И. В., учитель английского языка Средней школы № 40;
- Лыкова И. В., учитель биологии Средней школы № 21;
- Мурзина М. Ф., учитель биологии Средней школы № 1;
- Зырянова М. В., учитель истории Средней школы № 21;
- Вишнякова Т. Г., учитель истории Средней школы № 16;
- Ваулина М. П., учитель обществознания Лицея № 10;
- Юговитина Н. И., учитель обществознания Средней школы № 1;
- Антипина Е. Н., учитель географии Средней школы № 40;
- Горшкова Р. Ф., учитель географии Лицея № 10;
- Павленко Е. С., учитель информатики Средней школы № 34;

- Рабой С. А., учитель информатики Средней школы № 1;
- Крылосова О. И., учитель химии Средней школы № 22;
- Есюнина О. В., учитель химии Средней школы № 20.

Интенсивно были задействованы и члены конфликтной комиссии (председатель Лосева Е. А.), в 2017 году членами конфликтной комиссии было рассмотрено более 40 апелляций.

Большой объем работы был выполнен техническими специалистами (Бессоновой М. В., Зыковой М. В., Игошиным Д. В.) пункта первичной обработки информации (ППОИ), созданного при Управлении образования и тесно работающего с региональным центром обработки информации.

В целях обеспечения подготовки кадров, привлекаемых к организации и проведению ЕГЭ и ОГЭ, Институтом развития образования (ИРО) было организовано повышение квалификации руководителей ППЭ, членов ГЭК, технических специалистов, председателей и заместителей председателей предметных комиссий и учителей предметных комиссий (100%).

В 2016-2017 учебном году специалистами ГАОУ ДПО СО «ИРО» осуществлялось информационное и организационное сопровождение подготовки и проведения ГИА, в системе проводились мероприятия с руководителями образовательных организаций, руководителями ППЭ, членами ГЭК, техническими специалистами, председателями и заместителями председателей предметных и конфликтной комиссий, специалистами Центра дополнительного образования и специалистами Управления образования.

Во всех мероприятиях, проводимых ИРО, было задействовано 98% участников от города (совещания, семинары, консультации).

На базе Средних школ № 17, 22 и Лицея № 10 тьюторами Стрелковой Е. В., Вершининой О. В., Красноселовой Ю. . было организовано повышение квалификации организаторов ЕГЭ (обучено 52 человека). Использование ресурсов тьюторов позволило в короткие сроки реализовать столь значительный объем повышения квалификации и обеспечить стопроцентную подготовку организаторов ЕГЭ в ППЭ. Не-

смотря на стопроцентное повышение квалификации сотрудников системы образования, привлекаемых в качестве организаторов к проведению ЕГЭ в ППЭ, ошибок и нарушений в действиях сотрудников ППЭ полностью избежать не удалось. Организаторами в ППЭ 4501 были допущены ошибки при замене и выдаче дополнительных бланков. Не удалось избежать и третьих проверок со стороны экспертов предметных комиссий.

Положительным моментом является минимальное количество нарушений заполнения бланков, допущенных участниками ЕГЭ, что связано, прежде всего, с психологическим волнением обучающихся.

Необходимо отметить, что за последние три года значительного снижения или роста увеличения результатов по обязательным предметам не наблюдается. Введение предметов по выбору для обязательной сдачи ОГЭ в 2015 году и добавление условия успешной сдачи предметов по выбору для получения аттестата в 2016 году, привели к более осознанному выбору участниками предметов по выбору для успешной сдачи ГИА и положительной динамике результатов за последние три года по предметам по выбору.

По результатам анализа полученной информации приняты управленческие решения:

- спланировано проведение общественного контроля образовательной политики школ с низкими результатами (проведение независимой оценки качества, создание Общественного совета);
- специалистам Управления образования, методистам Центра дополнительного образования и руководителям образовательных учреждений города поручено провести углубленный анализ всего комплекса условий проведения ГИА в 2017 году;
- разработана Дорожная карта подготовки к ГИА в 2018 году;
- будет создана рабочая группа, координирующая работу по поддержке и консультационно-методическому сопровождению школ, показывающих стабильно низкие результаты и работающих в сложных условиях;
- продолжена работа с резервом управленческих кадров;

- спланированы мероприятия, направленные на стимулирование и поддержку профессионального развития руководителей и педагогических работников, активно внедряющих инновационные процессы в образовательных учреждениях с лучшими результатами;
- организовано психолого-педагогическое сопровождение учащихся «группы риска» в школах с низкими и недостаточно высокими результатами;
- спланированы мероприятия по сопровождению обучающихся, претендующих на получение медали « За особые успехи в учении»;
- разработаны в школах со стабильно низкими результатами программы профессионального роста учителей, чьи обучающиеся показывают устойчиво низкие результаты обучения за последние три года;
- спланирована подготовка методистов-консультантов по проблемам повышения качества из числа специалистов Центра дополнительного образования;
- предусмотрено использование потенциала социальных сетей и других социальных ресурсов во всех образовательных организациях для подготовки учащихся к ГИА-2018.

Качественное и своевременное планирование ОГЭ/ЕГЭ – залог успешного проведения ГИА в 2018 году.