

Аналитическая справка
«**Результаты аттестации обучающихся муниципальных
общеобразовательных учреждений
по итогам 1-го полугодия 2012/2013 учебного года**»

Цель: Оценить результат качества образования в муниципальных общеобразовательных учреждениях по итогам 1-го полугодия 2012/ 2013 учебного года.

Задачи:

1. Проанализировать результаты текущей аттестации обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений по итогам 1-го полугодия 2012/2013 учебного года.

2. Определить динамику результатов текущей аттестации обучающихся за последние 3 года.

3. Дать общеобразовательным учреждениям рекомендации по повышению результата качества образования.

Аналитическая часть.

1. Успеваемость по итогам 1 – го полугодия 2012/2013 уч. г.

• Количество обучающихся - 15626 чел. (+ 285 чел.) в сравнении с I полугодием 2011-2012 уч. года).

• Успеваемость по городу составила 98,9% (- 0,1%) к уровню результата 1 полугодия прошлого года).

• 100%-я успеваемость достигнута в восьми ОУ (25,8%). Это школы №№: 5, лицей № 10, 11, 15, 34, 37, 39, 51.

• Успеваемость выше городского показателя в десяти ОУ (32,3%) №№: 4, 16, 19, 20, 21, 25, 31, 35, 60, школе - интернате № 27.

• Успеваемость ниже городского показателя в тринадцати ОУ (41,9%) №№: 1, 2, 3, 7, лицее № 9, 14, 17, 22, 30, 32, 38, 40, ВСОШ № 1.

• Количество неуспевающих - 176 учащихся (1,1% от общего количества обучающихся).

Из них учащихся 1 классов с безотметочным обучением – 42 чел. (23,9%). Наибольшее количество неуспевающих (в % отношении от общего количества учащихся школы) в ОУ: №№ ВСОШ № 1- 34 (30,9 %), 38 - 19 (4,2 %), 14 - 5 (3,7%).

2. Качество знаний обучающихся по итогам 1 полугодия 2012/2013 уч.г.

• Качество знаний (далее КЗ) учащихся по итогам 1 полугодия 2012/2013 уч.г. составляет 40,9% (+ 0,9%) к уровню результата 1 полугодия прошлого года (40,0%).

• Отличников - 701 (5,1%) (+ 0,4%), ударников - 4924 (35,8%) (+0,5%).

• Самый высокий показатель КЗ (выше городского более чем на 10%) в ОУ №: 4 (52,5%), 5 (52,7%).

• Всего по городу КЗ на уровне и выше городского показателя в четырнадцати ОУ (45%) №№: 1, 3, 4, 5, лицей № 9, лицей № 10, 15, 16, 19, 25, 31, 34, 40, 60.

• КЗ ниже городского показателя в семнадцати ОУ (55%) №№: 2, 7, 11, 14, 17, 20, 21, 22, Школа-интернат № 27, 30, 32, 35, 37, 38, 39, 51, ВСОШ № 1.

• Низкое КЗ (ниже городского показателя более чем на 10%) в шести ОУ (19,4 %) №№: Школа-интернат № 27 (7,9 %), 30 (23,7%), 32 (21,2%), 38 (28,4%), 39 (22,0%), ВСОШ № 1 (1,8%).

Из них самое низкое КЗ в ОУ: Школа-интернат № 27 (7,9%), ОУ № 32 (21,2%), ВСОШ № 1 (1,8%).

• Наибольшее количество отличников в ОУ №№: 34 (9,5%), 4 (9,1%), 5 (8,4%).

**3. Динамика успеваемости и качества знаний за 3 года
по общеобразовательным учреждениям (по итогам 1 полугодия).**

№ ОУ	2010-2011 уч.год		2011-2012 уч.год		2012-2013 уч.год		Динамика	
	качество знаний, %	успеваемость, %	качество знаний, %	успеваемость, %	качество знаний, %	успеваемость, %	Качество знаний, %	успеваемость, %
1	40,4	98,8%	43,4	98,6%	42,3	98,5	неустойчивая	отрицательная
2	31,9	99,7%	33,9	100,0%	33,9	98,6	положительная	неустойчивая
3	51,7	100,0%	48,1	97,4%	50,3	98,3	неустойчивая	неустойчивая
4	47,3	100,0%	47,1	99,3%	52,5	99,9	неустойчивая	неустойчивая
5	45,9	100,0%	47,6	100,0%	52,7	100	положительная	стабильная
7	35,2	99,5%	43,6	98,6%	40,6	98,8	неустойчивая	неустойчивая
9	42,4	98,4%	45,7	99,2%	44,0	98,3	неустойчивая	неустойчивая
10	39,2	99,9%	42,0	100,0%	43,2	100,0	положительная	стабильная
11	35,0	100,0%	29,4	100,0%	32,3	100,0	неустойчивая	стабильная
14	35,5	97,7%	41,6	100,0%	38,1	96,3	неустойчивая	неустойчивая
15	44,3	99,4%	44,4	99,7%	49,6	100	положительная	положительная
16	45,6	99,0%	49,2	100,0%	46,7	99,8	неустойчивая	неустойчивая
17	42,1	98,9%	39,7	98,6%	35,5	97,7	отрицательная	отрицательная
19	40,6	97,8%	38,3	99,7%	42,2	99,9	неустойчивая	положительная
20	37,8	99,0%	38,1	98,6%	38,3	98,9	положительная	неустойчивая
21	34,8	98,2%	35,1	98,6%	37,1	99,7	положительная	положительная
22	33,3	99,4%	39,8	99,6%	38,4	98,6	неустойчивая	неустойчивая
25	38,1	99,0%	40,0	99,3%	41,2	99,3	положительная	стабильная
27	15,3	97,6%	14,0	98,8%	7,9	99,3	отрицательная	положительная
30	26,9	98,5%	27,3	98,7%	23,7	97,3	неустойчивая	неустойчивая
31	43,2	98,8%	42,5	99,0%	45,4	99,1	неустойчивая	положительная
32	23,0	98,2%	29,4	96,9%	21,2	98,3	неустойчивая	неустойчивая
34	42,8	99,3%	51,1	99,9%	50,9	100	неустойчивая	положительная
35	39,3	99,2%	33,7	98,0%	39,6	99,3	неустойчивая	неустойчивая
37	37,0	99,8%	37,0	99,8%	40,5	100	положительная	положительная
38	21,0	99,2%	21,1	98,9%	28,4	95,8	положительная	отрицательная
39	20,0	94,9%	19,5	95,7%	22,0	100	неустойчивая	положительная
40	50,4	99,3%	48,0	99,8%	47,9	98,6	отрицательная	неустойчивая
51	24,4	92,6%	36,0	96,3%	34,3	100	неустойчивая	положительная
60	31,5	98,5%	39,4	98,2%	41,8	99,1	положительная	неустойчивая
ВСОШ	0,7	66,2%	1,6	78,4%	1,8	69,1	положительная	неустойчивая
итого	38,3	98,6%	40,0	99,0%	40,9	98,9	положительная	неустойчивая

3.1. Динамика успеваемости за последние три года (за 1-ое полугодие).

- Стабильная успеваемость в четырёх ОУ (12,9 %): № 5, 11, Лицей № 10, 25.
- Положительная динамика в девяти ОУ (29 %): № 15, 19, 21, 31, 34, 37, 39, 51, школе – интернате № 27.
- Отрицательная динамика в трёх ОУ (9,7 %): № 1, 17, 38.
- В остальных пятнадцати ОУ (48,4%) - неустойчивая динамика.

3.2. Динамика качества знаний учащихся за последние три года (за 1-ое полугодие)

- Положительная динамика качества знаний в одиннадцати ОУ (35,5 %) №: 2, 5, Лицей № 10, 15, 20, 21, 25, 37, 38, 60, ВСОШ № 1.
- Отрицательная динамика качества знаний в трёх ОУ (9,7%): №№ 17, 40, школе-интернате № 27.
- В остальных семнадцати ОУ (54,8 %) - неустойчивая динамика.

**3.3. В целом, по городу, динамика успеваемости за 3 года неустойчивая:
98,6% (2010-2011 уч.г.) – 99,0% (2011-2012уч.г.) – 98,9 % (2012-2013уч.г.)**

**3.4. В целом, по городу динамика качества знаний положительная:
38,3% (2010-2011 уч.г.) – 40,0% (2011-2012 уч.г.) – 40,9% (2012-2013уч.г.)**

4. Итоги успеваемости и качества знаний на 1-й ступени обучения (классы-нормы).

- Количество учащихся - 7127 (+311), количество аттестованных учащихся – 5267 человек.
- Успеваемость на 1-й ступени обучения (1- 4 кл.) по городу составила 99,1% (+0,2%) к уровню 1 полугодия прошлого года.
- Ниже городского показатель успеваемости в одиннадцати ОУ (35,5%): № 2, 3, 7, 14, 17, 25, 31, 32, 35, 38, 40. В остальных ОУ - на уровне городского показателя и выше.
- КЗ - 55,6 % (+ 0,3%) в сравнении с 1 полугодием 2011-2012 уч. года.
- Выше городского показатель КЗ в четырнадцати ОУ (45,2%), из них самые высокие показатели в ОУ №№ 15 (66,4%), Лицей № 9 (65,3%), 34 (64,5%), Лицей № 10 (61,6%).
- **Отличников – 408 (7,8%), (+0,6%) к уровню I полугодия 2011-2012 уч.года.**
- По итогам 1 полугодия 2012-2013 уч.года не справляются с учебной программой при безотметочном обучении в 1 классе - 42чел. (2,3% от 1855уч-ся 1 кл).

5. Итоги успеваемости и качества знаний на 2-й ступени обучения (классы-нормы).

- Количество учащихся – 6708 (+52), не аттестованных по болезни 17 человек, количество аттестованных учащихся – 6691 человек.
- Успеваемость на 2-й ступени обучения составила 99,2% (0%) к уровню 1 полугодия 2011-2012уч. года.
- Ниже городского показатель успеваемости в девяти ОУ (29%): №№ 7, Лицей № 9, 20, 22, 30, 32, 38, 60, ВСОШ. В остальных ОУ (68%) – на уровне городского показателя и выше.
- КЗ – 33,5% (+ 0,8%) к уровню 1 полугодия 2011-2012уч. года.
- Выше городского показатель КЗ в одиннадцати ОУ (35,5%): 1, 3, 4, 5, Лицей № 10, 14, 16, 19, 31, 34, 40, из них самые высокие показатели в ОУ №№: 4 (48,3%), 5 (47,1%), 3 (44,9%), 34 (42,2%).
- Самое низкое КЗ в ОУ № 38 (14,1%), Школе-интернате № 27 (9,1%), 39 (13,6%), 32 (17,3%), 38 (20,5%).
- **Отличников – 234 (3,5%), увеличилось на + 0,2% к уровню I полугодия 2011-2012 уч.года).**

6. Итоги успеваемости и качества знаний на 3-й ступени обучения.

- Количество учащихся – 1406 (-109) человек, не аттестован по болезни 1 человек, количество аттестованных учащихся – 1405 человек.
- Успеваемость на 3-й ступени обучения составила 96,3% (-1,6%) к уровню 1 полугодия 2011-2012уч. года.
- Из двадцати пяти ОУ, имеющих 3-ю ступень обучения, в шестнадцати ОУ (64 %) 100%-я успеваемость. Ниже городского показатель успеваемости в шести ОУ (24%): 1, Лицей № 9, 30, 38, 40, ВСОШ № 1. В остальных ОУ – на уровне городского показателя и выше.
- КЗ – 30,5% (+0,6%) в сравнении с 1 полугодием 2011-2012 уч. года.
- Выше городского показатель КЗ в шестнадцати ОУ (64%), из них самые высокие показатели в ОУ №№ 7 (62,5%), 5 (50%), 40(42,3%), 16 (41%).
- Низкое КЗ в ОУ: №№ ВСОШ № 1 (2,2%), 38 (2,5%), 37, (15,8%), 30 (16,2%),
- **Отличников – 59 чел. (4,2%), что соответствует уровню I полугодия 2011-2012 уч.года).**

7. Успеваемость учащихся специальных (коррекционных) классов.

Специальные (коррекционные) классы в 2012-2013 уч.г. открыты в ОУ №№ 7, 21, Школе-интернате № 27, 30. В них обучается 385 человека (+31).

- Успеваемость по городу составила 98,2% (-1%), качество знаний - 7% (-2,3%) в сравнении с I полугодием 2011-2012 уч.г.
- 100% -я успеваемость в ОУ № 7.

Динамика успеваемости за 3 года неустойчивая:

99 % (2010-2011у.г.) – 99,2% (2011-2012уч.г.) – 98,2% (2012-2013уч.г.).

8. Неуспевающие учащиеся по итогам 1 полугодия 2012-2013 уч.г.

Всего неуспевающих по итогам 1 полугодия – 176 чел. (1,1%). На 1ступени обучения количество неуспевающих – 63 (35,8% от общего количества неуспевающих), на второй ступени обучения – 54 (30,7%), на 3 ступени обучения – 52 (29,6 %), в специальных коррекционных классах – 7 (4%).

В сравнении с I полугодием 2011-2012 учебного года, значительно увеличилось количество неуспевающих на 3 ступени обучения (+9,6%). Из числа неуспевающих - 37чел. (21%) , что на 6% больше в сравнении с I полугодием 2011-2012 учебного года не аттестованы, и как правило, по большинству общеобразовательных предметов.

9. Оценка уровня качества знаний учащихся.

Для оценки уровня качества знаний учащихся используется оценочная плоскость – развёртка показателей качества (количества) высоких отметок.

Результаты работы школы, класса можно считать отличными («5»), если качество знаний на среднегимназическом уровне и выше.

Результаты работы школы, класса можно считать хорошими («4»), если качество знаний находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнем.

Результаты работы школы, класса считаются удовлетворительными («3»), если качество знаний находится между среднемассовым и низким уровнем (вдвое меньше среднемассового).

Результаты работы школы, класса считаются неудовлетворительными («2»), если качество знаний находится между среднемассовым и низким уровнем (вдвое меньше среднемассового).

Уровни качества знаний учащихся

Классы	Среднегородской показатель (%)	Среднегимназический уровень (%)	Среднемассовый уровень (%)	Низкий (%)	Результат
2	72,7	54	47	23	«5»
3	54,7	48	40	20	«5»
4	51,8	46	43	23	«5»
начальная школа	55,6	48	40	22	«5»
5	47,4	42	32	18	«5»
6	37,3	43	26	15	«4»
7	31,0	32	20	10	«4»
8	28,4	30	16	8	«4»
9	21,5	25	16	8	«4»

- Выше среднегимназического уровня качество обученности учащихся начальной школы в ОУ № 1, 3, 4, 5, 7, Лицее № 9, Лицее №10, 11, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 25, 31, 34, 35, 37, 38, 40, 60. Среднегородской показатель выше среднегимназического.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 5 классов («5») в ОУ №№ 1, 3, 4, 5, 7, Лицее № 9, Лицее № 10, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 31, 34, 38, 40.

- Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 5 классов («3») в ОУ №№ 2, Школе - интернате № 27, 37, 51. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 5 классов («2») в ОУ №№ 32, 39. Среднегородской показатель выше среднегимназического.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 6 классов («5») в ОУ №№ 1, 4, 5, 31, 34, 37. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 6 классов («3») в ОУ №№ 7, 11, 35, 51. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 6 классов («2») в ОУ №№ 27, 39.

Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 7 классов («5») в ОУ №№ 1, 3, 4, 5, 7, Лицее № 10, 14, 15, 16, 19, 22, 30, 39, 40, 60. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 7 классов («3») в ОУ №№: 2, 17, 21. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 7 классов («2») в ОУ №№ 11, Школе-интернате № 27, 32, 38. Средне городской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 8 классов («5») в ОУ № 3, 4, 5, 11, 14, 16, 19, 25, 30, 34, 40. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 8 классов («3») в ОУ №№ 37, 51, Лицее № 9. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 8 классов («2») в Школе - интернате № 27.

Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 9 классов («5») в ОУ №№ 1, 3, 5, 7, Лицее № 9, 14, 15, 16, 20, 21, 31, 34, 40, 51, 60. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 9 классов («3») в ОУ №№ 11, 17, 22, 25, 32, 35. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 9 классов («2») в ОУ №№ 11 (7,7%), 37 (4,3%), 38 (6,3%), ВСОШ (0%).

Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся начальной школы и второй ступени обучения только в Средней школе № 5.

Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся начальной школы и на второй ступени обучения в четырёх из пяти параллелей классов в ОУ №№ 1 (кроме 8 классов), 4 (кроме 9 классов), 34 (кроме 7 классов), 40 (кроме 6 классов)

10. Эффективность организации адаптационного периода.

Для определения эффективности организации адаптационного периода в 5 классах (переход с I ступени обучения на II ступень) с точки зрения сохранности качества обученности сравним показатели успеваемости и качества знаний учащихся названных параллелей с показателями на конец 2011-2012 уч.г.

классы	4 кл.	5 кл.
по итогам 2011-2012уч. года		
успеваемость, %	100	
качество знаний, %	55,6	
по итогам II четверти 2012-2013 уч.года		
успеваемость, %		99,8
качество знаний, %		47,4

По данным таблицы видно, что у учащихся 5-х классов произошло снижение показателя качества знаний на 8,2%, (в прошлом году на 7,5%), успеваемости на 0,2% (в прошлом году на 0,1%). В некоторой степени снижение этих показателей в указанных параллелях закономерно,

что объясняется увеличением объёма нагрузки, усложнением программы, сменой педагогического состава, состава класса, возрастными психологическими особенностями детей.

Следует отметить ряд образовательных учреждений, где адаптационный период в 5 классах организован достаточно эффективно: наблюдается незначительное снижение показателей или их повышение.

Это ОУ №№ 3 (+4,7%), 4(+1,8%), 7 (+3,4%), 11(-3,5%), 14 (+2,4%), 17 (-2,7%), 20 (-2,5%), 31(- 4%), 34 (+0,1%), 38 (+3,3), 60 (+2,2%), Лицей № 9 (+24,1%).

Снижение показателя «качество знаний» произошло от 14% и выше в ОУ №№ 1(-14,1%), 2 (-26,9%), 15 (-16,2%), 16 (-14,5%), 25 (-14,1%), 30 (-24,3%), 32 (-16,6%), 37 (-20,5%), 40 (-19%), 51 (-33,7%). Напрашивается вывод о недостаточной работе в названных ОУ при формировании единой оценочной политики внутри ОУ и в зоне ближайшего развития ребёнка.

В динамике по городу продолжается тенденция снижения качества знаний и внутри 2 ступени обучения, особенно при переходе из 5 класса в 6 класс минус 11,4% (- 8% в 2011-2012уч.г.), из 6 класса в 7 класс минус 9,6% (- 8% в 2011-2012 уч.г.), из 7 класса в 8 класс минус 6% (-5% в 2011-2012уч.г.), из 8 класса в 9 класс минус 6,5% (- 3 % в 2011-2012уч.г.).

11. Преимущество в обучении на 2 и 3 ступенях обучения.

классы	9 кл	10 кл.
по итогам 2011-2012уч. года		
успеваемость, %	99,3	
качество знаний, %	26,6	
по итогам I полугодия 2012-2013 уч.года		
успеваемость, %		96,3
качество знаний, %		32,6

По данным таблицы видно, что у учащихся 9-х классов произошло снижение успеваемости на 3 % (в прошлом году на 1,5%) и повышение качества знаний на 6 % (в прошлом году на 2,1%).

49,5% окончивших основную школу продолжили обучение в 10 классе. Наблюдается сохранение или повышение качества знаний по результатам аттестации за I полугодие в 10 классах ОУ №№ 1, 2, 3, 4, 5,7, 15, 16, 19, 20, 21, 25, 31, 34, 35, 38, 40, 60, Лицей № 9 и Лицей № 10.

Снижение качества знаний отмечается в ОУ №№ 17, 22, 30.

12. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 9 классах по итогам I полугодия 2012-2013 уч.года

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов	
									I полугодие	
									2011-2012 уч.года	2012-2013 уч.года
Русский язык	1304	74	459	759	11	40,9 (+1,6%)*	99,2 (+0,3%)	3,46 (+0,03)	10-11	9-10
Литература	1304	162	530	598	11	53,2 (+3,7%)	99,2 (+0,3%)	3,65 (+0,03)	5-6	4-5
Алгебра	1304	71	401	819	11	36,3 (+1,8%)	99,2 (+0,3%)	3,41 (+0,03)	12	12
Геометрия	1303	81	410	800	9	37,8 (+0,1%)	99,3 (+0,8%)	3,43	10-11	11
Информатика и ИКТ	1303	325	535	433	8	66,1(+5,2%)	99,4 (+0,3%)	3,9(+0,11)	2	1
Физика	1303	93	488	705	16	44,6 (+2,1%)	98,8 (+0,3%)	3,51 (+0,02)	8	8
Химия	1303	86	442	765	9	40,6 (+2,6%)	99,3 (+0,4%)	3,46 (+0,02)	9	9-10
Биология	1304	133	546	616	8	52,1 (+2,9%)	99,4 (+0,6%)	3,62 (+0,04)	7	6-7
История	1304	136	565	587	9	53,8 (+0,7%)	99,3	3,62 (-0,04)	4	6-7
Обществознание	1303	169	654	471	9	63,2 (-0,8%)	99,3 (+0,1)	3,75 (-0,07)	1	2
География	1304	154	550	590	10	54 (-0,8%)	99,2 (+0,1)	3,65 (+0,01)	3	4-5
Английский язык	1174	170	447	549	7	52,6 (+2,5%)	99,4 (+0,1)	3,66 (+0,04)	5-6	3
Французский язык	54	6	22	26	0	51,9 (+1,9%)	100,0	3,63 (+0,13)		

* в скобках сравнение показателей с результатами I полугодия 2011-2012 учебного года.

По результатам аттестации обучающихся 9-х классов наибольший средний балл по предметам: информатике и ИКТ (3,90), обществознанию (3,75), английскому языку (3,66). Наименьший средний балл по алгебре (3,41), геометрии (3,43), русскому языку (3,46).

Неуспевающие:

- по алгебре (11 чел, из них 4 чел. в ВСОШ №1, 3 чел. в ОУ № 22, по 1 чел. в ОУ №№ 7, 17, 20, 32).
- по русскому языку (11 чел., из них 3чел. в ВСОШ № 1, по 2 чел. в ОУ №№ 22, 30, 38, по 1 чел. в ОУ №№ 7, 60).

13. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 10 классах по итогам I полугодия 2012-2013 уч.года

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов	
									I полугодие	
									2011-2012 уч.года	2012-2013 уч.года
Русский язык	669	93	309	251	15	60,2 (- 0,1%)	97,8 (-1,4%)	3,72 (+0,06)	9	8
Литература	669	153	295	204	16	67,1 (+ 2,8%)	97,6 (-1,4%)	3,88 (+0,1)	7	3
Алгебра	669	75	252	322	18	49 (+1,2%)	97,3 (-2,0%)	3,58 (+0,01)	11	12
Геометрия	669	89	258	305	16	51,9 (+3,7%)	97,6 (-1,3%)	3,63 (+0,07)	12	9-10
Информатика и ИКТ	656	201	312	131	11	78,3 (- 4,8%)	98,3 (-1%)	4,07 (- 0,11)	1	1
Физика	669	81	264	306	17	51,6 (-2,3%)	97,5 (-0,9%)	3,61(- 0,03)	10	11
Химия	669	96	245	314	13	51 (-3,1%)	98,1 (-1,2%)	3,63 (- 0,04)	8	9-10
Биология	669	149	300	207	12	67,1 (-1,9%)	98,2 (- 0,8%)	3,87 (- 0,01)	4-5	4-6
История	669	147	299	211	11	66,8 (- 4,2%)	98,4 (- 0,9%)	3,87 (- 0,01)	4-5	4-6
Обществознание	669	148	326	182	12	71(-1,2%)	98,2 (- 0,7%)	3,91(- 0,02)	3	2
География	624	130	275	209	9	65(- 8,9%)	98,6 (- 0,1)	3,84 (- 0,17)	2	7
Английский язык	646	154	272	205	13	66 (-1,2%)	98 (-1%)	3,87 (+0,02)	6	4-6
Французский язык	1	0	1	0	0	100	100	4,00		
Немецкий язык	22	3	12	7	0	68,2 (-9,6%)	100,0	3,82 (- 0,18)		

Успеваемость по всем предметам ФК учебного плана в 10 классах по итогам I полугодия 2012-2013 учебного года снизилась в сравнении с результатами I полугодия 2011-2012 учебного года. Самая низкая успеваемость по общеобразовательным предметам: алгебре (18чел.), физике (17чел.), геометрии (16чел.), литературе (16 чел.), русскому языку (15чел.). По обязательным предметам государственной (итоговой) аттестации

(далее – ГИА) не успевают в ОУ №№ 1, 22, 30, 40, ВСОШ № 1. Наибольший средний балл по предметам: информатике и ИКТ (4,07), обществознанию (3,91), литературе (3,88).

В рейтинге предметов на последних местах алгебра (обязательный предмет ГИА) и физика, наиболее выбираемый предмет для сдачи ЕГЭ по выбору.

Следует также отметить, что по данным комплектования на 01.09.2012г. было зачислено в 10 класс 693чел. По отчётам ОУ за I полугодие 2012-2013учебного года в 10 классе учится 669чел. Отсев составил 24чел. (3,5%). По 4 чел. из ОУ №№ 3, 60, ВСОШ № 1; по 3чел. из ОУ №№ 2, 31; по 2чел. из ОУ №№ 15, 35; по 1чел. из ОУ №№ 1, 38.

14. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 11 классах по итогам I полугодия 2012 -2013 уч.года

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов	
									I полугодие	
									2011-2012 уч.года	2012-2013 уч.года
Русский язык	706	78	322	295	11	56,7 (+2,9%)	98,4 (- 0,8%)	3,66 (- 0,01)	9-10	10
Литература	706	137	325	233	13	65,4 (+4,1%)	98,2 (- 1,1%)	3,84 (- 0,01)	6-7	5
Алгебра	706	54	276	349	17	46,8 (+1,2%)	97,6 (-1,4%)	3,48 (- 0,06)	12	12
Геометрия	706	88	282	322	14	52,4 (+1,4%)	98,0 (-1,2%)	3,63 (+0,01)	11	11
Информатика и ИКТ	706	229	303	156	16	75,4 (- 4,6%)	97,7 (-1,9)	4,05 (- 0,19)	1	1
Физика	706	91	275	327	13	51,8 (- 0,6%)	98,2% (- 0,8%)	3,67	9-10	9
Химия	706	89	318	287	12	57,6 (+2,8%)	98,3 (-1%)	3,69 (- 0,01)	8	8
Биология	633	145	285	190	13	67,9 (+0,6)	97,9 (-2,1%)	3,89 (- 0,08)	2-3	3
История	706	111	342	239	14	64,2 (+0,3%)	98,0 (-1,9%)	3,78 (- 0,07)	6-7	7
Обществознание	706	115	354	225	12	66,4 (- 4,1%)	98,3 (-1,4%)	3,81 (- 0,11)	4	6
География	668	178	315	162	12	73,9 (+4%)	98,2(-1,3%)	3,99 (+0,02)	2-3	2
Английский язык	671	141	320	198	11	68,7 (+4,2%)	98,4 (-1,2%)	3,88 (+0,02)	5	4
Немецкий язык	35	6	24	5	0	85,7 (+23,2%)	100,0	4,03 (+0,12)		

Успеваемость по всем предметам ФК учебного плана в 11 классах по итогам I полугодия 2012-2013 учебного года снизилась в сравнении с результатами I полугодия 2011-2012 учебного года, учащихся 11 класса. Самая низкая успеваемость по общеобразовательным предметам:

алгебре (17чел.), информатике (16чел.), геометрии и истории по 14чел. По обязательным предметам государственной (итоговой) аттестации (далее - ГИА) есть неуспевающие в ОУ №№ 17 (1чел.), Лицее № 9 (3чел.), ВСОШ № 1 (13чел.).

Наибольший средний балл по предметам: информатике и ИКТ (4,05), географии (3,99), биологии (3,89).

В рейтинге предметов последние места занимают, как и в параллели 10 классов обязательные предметы ГИА - алгебра, русский язык и физика, наиболее выбираемый предмет для сдачи ЕГЭ по выбору.

Основные выводы.

Анализ результатов текущей аттестации обучающихся по итогам I полугодия 2012-2013уч.года показывает:

- Успеваемость: 98,9% (- 0,1%) в сравнении с результатами I полугодия 2011-2012уч.года

- Качество знаний: 40% (+ 0,9%)
- Успеваемость на I ступени обучения: 99,1% (+ 0,2%)
- Качество знаний на I ступени обучения: 55,6% (+0,3%)
- Количество отличников на I ступени обучения: 408 чел.(7,7%) (+0,5%)
- Количество обучающихся в 1 классах, не справляющихся с программой при без отметочном обучении - 42 чел. (2,3%) (- 0,4%)

- Успеваемость на II ступени обучения: 99,2%
- Качество знаний на II ступени обучения: 33,5% (+0,8%)
- Количество отличников на II ступени обучения: 234чел. (3,5%) (+0,2%)
- Успеваемость на III ступени обучения: 96,3 % (- 1,6%)
- Качество знаний на III ступени обучения: 30,5% (+0,6%)
- Количество отличников на III ступени обучения: 59чел. (4,2%)
- Стабильно снижается качество знаний при переходе с I ступени на II вторую и III ступень обучения:

54, 2% (1-я ступень) - 31,9% (2-я ступень) - 26,1% (3-я ступень) - I полугодие 2010-2011 уч.года;

55,3% (1-я ступень) - 32,7% (2-я ступень) - 29,9% (3-я ступень) - I полугодие 2011-2012 уч.года;

55,6% (1-я ступень) - 33,5% (2-я ступень) - 30,5% (3-я ступень) - I полугодие 2012-2013 уч.года.

- Из 176 (1,1 %) неуспевающих (+ 0,1%): на I ступени обучения – 63 чел. (35,8%) (-9,2%), на второй ступени обучения – 54 (30,7%) (-2,3%), на 3 ступени обучения – 52 (29,6%) (+9,6%), в специальных коррекционных классах – 7(4%) (+2%). Из числа неуспевающих - 37 чел.(21%) (+6%) относятся к категории учащихся систематически пропускающих учебные занятия.

Рекомендации руководителям муниципальных общеобразовательных учреждений

- Продолжить работу по преемственности на всех ступенях обучения, согласованности требований к оценке качества знаний обучающихся.
- Усилить персональную ответственность учителей начальной школы, учителей - предметников за качество подготовки обучающихся в соответствии с реализуемыми программами и объективность используемой системы оценивания.
- Своевременно корректировать программы адаптационных периодов в 1, 5, 10 классах.
- Усилить административный контроль освоения обучающимися образовательных программ при проведении промежуточной аттестации.
- Выстроить систему работы с обучающимися 10-11 классов, имеющих низкий уровень сформированности предметных компетенций и обеспечить успешное прохождение государственной (итоговой) аттестации.

Главный специалист
Управления образования

Л.Н. Магдюк