

Аналитическая справка
«Результаты аттестации обучающихся муниципальных бюджетных
общеобразовательных учреждений
по итогам 2011/2012 учебного года»

Цель: Оценить результат качества образования в муниципальных общеобразовательных учреждениях города по итогам 2011/ 2012 учебного года.

Задачи:

1. Проанализировать результаты текущей аттестации обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений по итогам 2011/2012 учебного года.
2. Определить динамику текущей аттестации обучающихся за последние 3 года.
3. Дать общеобразовательным учреждениям рекомендации по повышению результата качества образования.

Аналитическая часть.

1. Успеваемость по итогам 2011/2012 уч. г.

- Количество обучающихся – 15330 чел.
- Успеваемость по городу составила 99,6%.
- 100%-я успеваемость достигнута в ОУ №№: 1, 2, 3, 4, 5, лицей № 9, лицей №10, 11, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 27, 30, 31, 34, 37, 40, 51; всего – в 16 ОУ (52%)
- Успеваемость выше городского показателя в 6 ОУ (19,3%) №№: 2, 17, 21, 22, 31, 37.
- Успеваемость ниже городского показателя в 12 ОУ (38,7%) №№: 7, 20, 25, 32, 35, 38, 39, 60, ВСОШ № 1.
- Всего на уровне городского показателя и выше успеваемость в 22 ОУ(71%).
- Количество неуспевающих – 68 учащихся (0,4% от общего количества обучающихся; из них учащихся 1 классов с безотметочным обучением - 21). Наибольшее количество неуспевающих (в % отношении от общего количества учащихся школы) в ОУ: №№ ВСОШ № 1- 27 (39,7 %), 32 – 4 (2,3%).

2. Качество знаний обучающихся по итогам 2011/2012 уч.г.

- Качество знаний (далее КЗ) учащихся по итогам 2011/2012 уч.г. составляет 42,9% (отличников - 803 (5,2 %), ударников – 4930 (32,2%)).
- Самый высокий показатель КЗ (выше городского на 10%) в ОУ № 4 (52,8%), 14 (66,1%), 40 (53,5%).
- Всего по городу КЗ на уровне и выше городского показателя в 16 ОУ(51,6%) №№: 1, 3, 4, 5, 7, лицей № 9, лицей № 10, 14, 15, 16, 17, 22, 25, 31, 34, 40. При этом в ОУ № 7, 25, наблюдается полярность знаний: успеваемость ниже среднегородского показателя, качество знаний выше среднегородского показателя.
- КЗ ниже городского показателя в 15 ОУ(48,4%) №: 2, 11, 19, 20, 21, 27, 30, 32, 35, 37, 38, 39, 60, ВСОШ № 1.
- Низкое КЗ (ниже городского показателя более чем на 10%) в 7 ОУ (22,6 %) №№: 11, Школа – интернат № 27, 30, 32, 38, 39, ВСОШ № 1.
- Самое низкое КЗ в ОУ: Школа – интернат № 27 (11,9 %), 39 (17,9%), 38 (22,7%), ВСОШ № 1 (0%).
- Наибольшее количество отличников (всего их 803 (6 %), из 13379 аттестованных) от количества учащихся школы в процентном отношении в ОУ №№: 4 (11,8%), 16 (11,2%), 1 (9,3%).

3. Динамика успеваемости и качества знаний за 3 года по общеобразовательным учреждениям.

№ ОУ	2009-2010 уч.год		2010-2011 уч.год.		2011-2012 уч.год		Динамика	
	качество знаний, %	успеваемость, %	качество знаний, %	успеваемость, %	качество знаний, %	успеваемость, %	качество знаний, %	успеваемость, %
1	47,7	99,8	46,0	100,0	48,7	100,0	неустойчивая	положительная
2	35,0	99,0	33,8	100,0	36,6	99,7	неустойчивая	неустойчивая
3	51,6	99,1	50,0	100,0	48,5	100,0	отрицательная	положительная
4	44,3	100,0	51,5	100,0	52,8	100,0	положительная	стабильная
5	45,3	99,7	46,3	100,0	48,4	100,0	положительная	положительная
7	33,3	97,4	36,4	100,0	45,2	99,5	положительная	неустойчивая
9	43,1	98,1	45,0	100,0	45,9	100,0	положительная	положительная
10	41,8	99,9	44,4	99,9	48,1	100,0	положительная	положительная
11	41,1	100,0	33,7	100,0	30,6	100,0	отрицательная	стабильная
14	42,3	98,5	38,5	96,1	66,1	100,0	неустойчивая	неустойчивая
15	49,5	99,8	48,7	99,8	50,9	100,0	неустойчивая	положительная
16	47,4	99,8	50,0	99,2	48,9	100,0	неустойчивая	неустойчивая
17	39,9	99,6	47,8	99,8	44,0	99,8	неустойчивая	положительная
19	43,1	99,7	42,3	98,8	42,4	100,0	неустойчивая	неустойчивая
20	41,7	99,4	43,5	98,9	40,4	99,1	неустойчивая	неустойчивая
21	30,9	99,8	33,6	99,1	36,2	99,8	положительная	неустойчивая
22	38,0	99,7	39,5	99,4	43,7	99,9	положительная	неустойчивая
25	41,8	99,0	40,2	99,1	43,4	99,3	неустойчивая	положительная
27	12,7	98,4	17,6	98,8	11,9	100,0	неустойчивая	положительная
30	25,0	99,3	30,2	99,3	28,9	100,0	неустойчивая	положительная
31	42,0	99,3	46,9	99,8	44,7	99,8	неустойчивая	положительная
32	20,6	95,6	19,3	98,8	25,9	97,7	неустойчивая	неустойчивая
34	47,9	99,7	48,0	100,0	50,2	100,0	положительная	положительная
35	38,7	99,2	41,5	98,9	38,8	98,8	неустойчивая	отрицательная
37	41,2	99,5	42,3	100,0	41,2	99,8	неустойчивая	неустойчивая
38	22,2	99,7	24,7	100,0	22,7	99,3	неустойчивая	неустойчивая
39	24,2	97,6	18,2	100,0	17,9	97,7	отрицательная	неустойчивая
40	50,8	100,0	54,5	99,8	53,5	100,0	неустойчивая	неустойчивая
51	28,1	97,9	39,1	98,9	36,6	100,0	неустойчивая	положительная
60	31,9	99,7	35,1	99,5	38,0	99,1	положительная	отрицательная
ВСОШ	3,8	71,5	2,4	78,0	0,0	77,1	отрицательная	неустойчивая
итого	40,2	99,1	41,8	99,3	42,9	99,6	положительная	положительная

**В целом, по городу, динамика успеваемости за 3 года положительная:
99,1% (2009-2010 уч.г.) – 99,3% (2010-2011уч.г.) – 99,6% (2011-2012 уч.г.)**

**В целом, по городу динамика качества знаний за 3 года положительная:
40,2% (2009-2010 уч.г.) – 41,8% (2010-2011уч.г.) – 42,9% (2011-2012 уч.г.)**

4.Итоги успеваемости и качества знаний на 1-й ступени обучения (классы-нормы).

- Успеваемость на 1-й ступени обучения (1 - 4 кл.) по городу составила 99,6 % (+0,1%), КЗ- 57,6% (-0,5%) в сравнении с 2010-2011 уч. г.
- Ниже городского показатель успеваемости в 9 ОУ (30%): № 2, 7, 20, 25, 31, 32, 35, 39, 60. В остальных 21 ОУ – на уровне городского показателя и выше.
- Выше городского показатель КЗ в 13 ОУ (43%), из них самые высокие показатели в ОУ № 15 (68,4%), 40 (67,9%), Лицей № 9 (69,1%). При этом в ОУ № 31 наблюдается полярность знаний: успеваемость ниже среднегородского показателя, качество знаний выше среднегородского показателя.
- **Отличников – 443 (9,1%), было 356 (8,5%), увеличение на 0,6%.**
- По итогам 2011-2012 уч.года не справляются с учебной программой при безотметочном обучении в 1классе – 21 чел. (1,1% от 1951 уч-ся 1 кл.).

5.Итоги успеваемости и качества знаний на 2-й ступени обучения (классы-нормы).

- Успеваемость на 2-й ступени обучения составила 99,8% (99,6% в 2010-2011 уч. г.).
- КЗ – 35,7% (35,5% в 2010-2011 у.г. (+0,2 %)).
- Ниже городского показатель успеваемости в 9 ОУ (28%): №№ 7, 17, 2232, 35, 37, 38, 60, ВСОШ. В остальных ОУ (22) – на уровне городского показателя и выше.
- Выше городского показатель КЗ в 17 ОУ (55%), из них самые высокие показатели в ОУ №№: 4 (47,2%), 14 (49,1%), 40 (46,6%).
- Самое низкое КЗ в ОУ: № 27 (13,8%), 38 (16,2 %), 32 (18,4%), 51 (18,9%), 11 (19,4%). При этом в ОУ № 7, 17, 22, 60 наблюдается полярность знаний: успеваемость ниже среднегородского показателя, качество знаний выше среднегородского показателя.
- **Отличников – 288 (4,3%), было 279 (4%), увеличение на 0,3%.**

6.Итоги успеваемости и качества знаний на 3-й ступени обучения.

- Успеваемость на 3-й ступени обучения составила 98,3 % (+0,9%), КЗ – 28,9% (+ 5,2%) в сравнении с 2010-2011 уч. г.
- Ниже городского показатель успеваемости в 2 ОУ (8%): № 60, ВСОШ. В Средней школе № 38 успеваемость на третьей ступени обучения 98,2%, в остальных ОУ – 100%.
- Выше городского показатель КЗ в 14 ОУ (56%), из них самые высокие показатели в ОУ №№ 4 (50,9%), 5 (50%), 34 (48%), 25 (49,2%), 35 (47,3%), 7 (45,5%).
- Низкое КЗ в ОУ: №№ 2 (18,9%), 31 (17%), 37 (11,1%), 38 (12,5%).
- **Уменьшение количества отличников на 0,9 %** . По итогам года – 72 (4,8%), было 59 (5,7%).

7.Успеваемость учащихся специальных коррекционных школ и классов.

- Успеваемость по городу составила 99,7% - на 0,9 % выше уровне прошлого года; качество знаний – 7,6% (- 3,5% %).
- 100%-я успеваемость в ОУ № 7 и № 30.

**Динамика успеваемости за 3 года неустойчивая:
99,7% - 2009-2010 уч.г. – 98,8% (2010-2011 уч.г.) – 99,7% (2011-2012 уч.г.)**

8. Неуспевающие учащиеся по итогам 2011 -2012 уч.г.

- Всего неуспевающих по итогам года – 68 (0,4%) человек, не аттестованных по болезни нет. Этот же показатель по итогам 2010-2011 уч.г. – 95 (0,7%), снижение составило 0,3%. На 1ступени обучения количество неуспевающих – 27 (39,7% от общего количества неуспевающих), на второй ступени обучения количество неуспевающих – 15 (22 %), на 3 ступени обучения – 25 (35,8%), в специальных коррекционных классах – 1 (1,5%). Из числа неуспевающих – 28 чел. (41,1%) непосещающих ОУ. Они не аттестованы, как правило, по всем предметам.
- На 01.07.2012 г из 68 неуспевающих окончили 11 класс со справкой 2 человека (3%), окончили 12 класс со справкой 4 чел. (6%), 12 человек (17,2%) переведены в следующий класс

условно (с одной двойкой); переведены в СКК 4 человека (6%), 45 человек (66,2%) оставлены на повторное обучение, для 1 учащегося (1,6%) организованы летние занятия.

9. Оценка уровня качества знаний учащихся.

Для оценки уровня качества знаний учащихся используется оценочная плоскость – развёртка показателей качества (количества) высоких отметок.

Результаты работы школы, класса можно считать отличными («5»), если качество знаний на среднегимназическом уровне и выше.

Результаты работы школы, класса можно считать хорошими («4»), если качество знаний находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнем.

Результаты работы школы, класса считаются удовлетворительными («3»), если качество знаний находится между среднемассовым и низким уровнем (вдвое меньше среднемассового).

Результаты работы школы, класса считаются неудовлетворительными («2»), если качество знаний находится ниже низкого уровня (вдвое меньше среднемассового).

Уровни качества знаний учащихся

Классы	Среднегородской показатель (%)	Среднегимназический уровень (%)	Среднемассовый уровень (%)	Низкий (%)	Результат
2	72,1	54	47	23	«5»
3	57,4	48	40	20	«5»
4	55,6	46	43	23	«5»
начальная школа	57,6	48	0	22	«5»
5	48,7	42	32	18	«5»
6	40,6	43	26	15	«4»
7	34,4	32	20	10	«5»
8	28,4	30	16	8	«4»
9	26,6	25	16	8	«5»

- Выше среднегимназического уровня качество обученности учащихся начальной школы в ОУ № 1, 2, 3, 4, 5, 7, лицей № 9, лицей № 10, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 25, 30, 31, 34, 35, 37, 40, 51. Среднегородской показатель выше среднегимназического («5»).

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 5 классов («5») в ОУ № 1, 3, 4, 5, 7, лицей № 9, лицей № 10, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 25, 30, 31, 34, 38, 40, 60. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 5 классов («3») в ОУ № 35, 51. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 5 классов («2») в ОУ № 11, 27, 39. Среднегородской показатель выше среднегимназического («5»).

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 6 классов («5») в ОУ № 1, 3, 4, 7, лицей № 9, 11, 14, 15, 16, 19, 22, 40, 60. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 6 классов («3») в ОУ № 2, 11, 32, 35, 38. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 6 классов («2») в ОУ № 27, 39. Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями («4»).

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 7 классов («5») в ОУ № 1, 2, 3, 4, 5, лицей № 9, лицей № 10, 11, 14, 16, 17, 19, 20, 22, 25, 30, 31, 34, 40, 60. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 7 классов («3») в ОУ № 27. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 7 классов («2») в ОУ № 38, 39, 51. Среднегородской показатель выше среднегимназического («5»).

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 8 классов («5») в ОУ № 1, 3, 4, 5, 7, 14, 15, 16, 20, 31, 34, 40, 60. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 8 классов («3») в ОУ № 32, 38. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 8 классов («2») в ОУ

нет. Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями («4»).

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 9 классов («5») в ОУ № 1, 2, 3, 4, 5, 7, лицей № 9, лицей № 10, 14, 15, 16, 19, 21, 30, 34, 35, 37, 40, 60. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 9 классов («3») в ОУ № 27,51. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 9 классов («2») в ОУ № 11, 32, 38, 39, ВСОШ №1. Среднегородской показатель находится выше среднегимназического уровня («4»).

10. Динамика качества знаний за последние 3 года по параллелям.

Классы (норма)	2009-2010 уч.год	2010-2011уч.год	2011-2012 уч.год
	%	%	%
4	54,7	54	55,6
5	47,8	50,6	48,7
6	39,9	40,2	40,6
7	30,9	33,2	34,4
8	27,4	27,7	38,4
9	25,5	27	26,6
10	22,3	29,9	31,4
11	29,2	28,8	38,1
12	8,9	5,9	0

В 4, 5, 9, 11 классах неустойчивая динамика качества знаний. В 6, 7, 8, 10 классах динамика качества знаний положительная. В 12 классах отрицательная динамика качества знаний.

11. Динамика успеваемости за последние 3 года по параллелям.

Классы (норма)	2009-2010 уч.год	2010-2011уч.год	2011-2012 уч.год
	%	%	%
4	100	99,9	100
5	99,8	100	99,9
6	99,6	99,9	100
7	99,6	99,4	99,9
8	99,5	99,3	99,7
9	99,5	99,2	99,3
10	90,5	98,6	98,7
11	96,8	94,9	98,4
12	62,2	82,4	88,9

В 4, 5, 7, 8, 9, 11 классах динамика успеваемости неустойчивая.

В 6, 10, 12 классах динамика успеваемости положительная.

2. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 9 классах по итогам 2011-2012 уч.г.

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Не аттестованных по болезни	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов
Русский язык	1375	118	508	722	9	0	45,5	99,3	3,50	8
Литература	1375	197	508	659	9	0	51,3	99,3	3,65	7
Алгебра	1375	126	422	820	8	0	39,9	99,4	3,49	9
Геометрия	1358	107	397	851	8	0	37,1	99,4	3,46	12
Информатика и ИКТ	1375	339	599	439	8	0	68,2	99,4	3,94	1
Физика	1375	115	495	736	9	0	44,4	99,3	3,48	10
Химия	1375	106	462	799	8	0	41,3	99,4	3,48	11
Биология	1375	194	537	636	8	0	53,2	99,4	3,67	6
История	1375	181	577	609	8	0	55,1	99,4	3,68	4
Обществознание	1375	316	567	481	8	0	64,2	99,4	3,86	2
География	1375	169	583	616	8	0	54,7	99,4	3,67	5
Английский язык	1278	209	479	591	7	0	53,8	99,5	3,72	3
Французский язык	10	0	6	4	0	0	60,0	100,0	3,60	
Немецкий язык	87	2	31	53	1	0	37,9	98,9	3,39	

По результатам аттестации обучающихся 9-х классов наибольший средний балл по предметам (не беря во внимание немецкий и французский языки): информатика и ИКТ (3,94), обществознание (3,86), английский язык (3,72). Наименьший средний балл по геометрии (3,46), по химии и физике (3,48).

13. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 10 классах по итогам 2011-2012 у.г.

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Не аттестованных по болезни	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов
Русский язык	707	74	367	253	6	0	62,4	99,2	3,69	8
Литература	707	116	350	234	6	0	65,9	99,2	3,81	7
Алгебра	707	69	275	349	4	0	48,7	99,4	3,54	12
Геометрия	707	89	282	323	5	0	52,5	99,3	3,61	11
Информатика и ИКТ	707	274	295	125	7	0	80,5	99,0	4,16	1
Физика	707	85	308	304	9	0	55,6	98,7	3,66	10
Химия	707	85	326	288	8	0	58,1	98,9	3,69	9
Биология	707	142	342	215	8	0	68,5	98,9	3,87	5
История	707	124	359	220	8	0	68,3	98,9	3,86	6
Обществознание	707	142	355	206	8	0	70,3	98,9	3,91	3
География	707	158	374	161	7	0	75,2	99,0	3,94	2
Английский язык	671	134	319	213	7	0	67,5	99,0	3,87	4
Французский язык	36	10	20	6	0	0	83,3	100,0	4,11	
Немецкий язык	707	74	367	253	6	0	62,4	99,2	3,69	8

По результатам аттестации обучающихся 10-х классов наибольший средний балл по предметам: информатика и ИКТ (4,16), география (3,94), обществознание (3,91). Наименьший средний балл по алгебре (3,54), геометрии (3,614), по физике (3,66). Самая низкая успеваемость: - по физике (9 чел, 8 из ВСОШ, 1 из ОУ № 60).

14. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 11 классах по итогам 2011-2012 у.г.

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Не аттестованных по болезни	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов
Русский язык	763	116	324	315	8	0	57,7	99,0	3,72	10
Литература	763	174	301	279	8	0	62,3	99,0	3,84	6
Алгебра	763	105	298	345	11	1	52,9	98,6	3,64	12
Геометрия	763	117	309	322	11	1	55,9	98,6	3,69	11
Информатика и ИКТ	763	337	284	123	9	1	81,5	98,8	4,21	1
Физика	763	147	289	315	12	1	57,2	98,4	3,75	9
Химия	763	128	322	304	10	0	59,0	98,7	3,75	8
Биология	763	218	351	184	10	1	74,7	98,7	4,02	3
История	763	158	336	250	7	1	64,8	99,1	3,80	7
Обществознание	763	169	379	205	9	1	71,9	98,8	3,93	4
География	763	228	349	168	11	1	75,7	98,6	4,02	2
Английский язык	731	173	320	230	8	0	67,4	98,9	3,90	5
Французский язык	33	4	15	14	0	0	57,6	100,0	3,70	
Немецкий язык										

По результатам аттестации обучающихся 11-х классов наибольший средний балл по предметам: информатика и ИКТ (4,21), география, биология (4,02). Наименьший средний балл по алгебре (3,64), геометрии (3,69), русский язык (3,72).

Самая низкая успеваемость:

- физике (12 чел., 10 из ВСОШ, по одному из ОУ № 60 и № 38);
- алгебре (11 чел., 9 из ВСОШ, по одному из ОУ № 60 и № 38);
- геометрии (11 чел., 9 из ВСОШ, по одному из ОУ № 60 и № 38).

Основные выводы.

Анализ результатов аттестации обучающихся по итогам 2011-2012 уч.года показывает:

- Положительную динамику успеваемости за 3 года:
99,1% (2009-2010 уч.г.) – 99,3% (2010-2011уч.г.) – 99,6% (2011-2012 уч.г.)
- Положительную динамику качества знаний за 3 года:
40,2% (2009-2010 уч.г.) – 41,8% (2010-2011уч.г.) – 42,9% (2011-2012 уч.г.)
- Неустойчивую динамику качества знаний на 1-й ступени обучения:
(57,8% - 58,1% - 76,6%)
- Неустойчивую динамику успеваемости на I ступени обучения:
(99,4% - 99,2% - 99,6%)
- Положительную динамику количества отличников на I ступени обучения:
5,1% (2009-2010 уч.год) - 8,5% (2010-2011 уч.год) - 9,1% (2011-2012 уч.год)
- 21 обучающийся в 1классах не справляющихся с программой при безотметочном обучении
 - Положительную динамику качества знаний (34% - 35,5% - 35,7%) и успеваемости (99,6% - 99,6% - 99,8%) на 2 ступени обучения.
 - Положительную динамику качества знаний (26,6% - 28,9% -34,1%) и успеваемости (93,6% - 97,4% - 98,3%) на 3-ей ступени обучения.
 - Уменьшение количества неуспевающих: 0,9% - 0,7% - 0,4%.
 - Наибольшее количество неуспевающих учащихся на I ступени обучения. На Iступени обучения количество неуспевающих – 27 (39,7% от общего количества неуспевающих), на второй ступени обучения количество неуспевающих – 15 (22 %), на 3 ступени обучения – 25 (35,8%), в специальных коррекционных классах – 1 (1,5%). Из числа неуспевающих – 28 чел. (41,1%) непосещающих ОУ.
- Общую тенденцию снижения качества знаний с 57,6% (1-я ступень) до 35,7% (2-я ступень), до 34,1% (3-я ступень) при переходе с одной ступени обучения на другую.

Рекомендации руководителям муниципальных общеобразовательных учреждений

1. Продолжить работу по преемственности на всех ступенях обучения, согласованности требований к оценке качества знаний обучающихся.
2. Спланировать индивидуальную работу с «потенциальными» ударниками.
3. ОУ №№ 35, 60 выяснить причины снижения успеваемости в течение последних 3 лет и принять соответствующие меры.
4. ОУ №№ 3, 11, 39, ВСОШ № 1 обратить внимание на тенденцию снижения показателя качества знаний обучающихся в течение последних 3 лет, принять управленческое решение.
5. ОУ №№ 32, 38, 27, 51, 11 провести пофакторный анализ низкого качества знаний обучающихся на второй ступени обучения.
6. ОУ№№ 2, 31, 37, 38 провести пофакторный анализ низкого качества знаний обучающихся на третьей ступени обучения. На основании мониторинга разработать план мероприятий по повышению качества знаний учащихся на новый 2012-2013 учебный год.
7. Усилить контроль за качеством обучения в 9 классах по алгебре, геометрии, химии, физике, русскому языку всем руководителям ОУ.
8. Усилить контроль за качеством обучения в 10 классах по алгебре, геометрии, химии, физике, русскому языку руководителям ОУ № 25, 35, 22, ВСОШ.
9. Усилить контроль за качеством обучения в 11 классах по алгебре, физике, русскому языку всем руководителям ОУ, в первую очередь руководителям ОУ № 7, 37, 38, 60.
10. Усилить работу школьных методических объединений по подготовке обучающихся к итоговой аттестации, в том числе, в форме ЕГЭ и ГИА.
11. Контролировать педагогическое сопровождение учащихся 1 – 2 классов, не справляющихся с программой (как при количественной, так и при качественной оценке знаний), индивидуальную работу с ними и их родителями с целью корректировки их дальнейшего обучения.