

УТВЕРЖДАЮ:

Начальник Управления образования
органа местного самоуправления
«Управление образования Каменск-
Уральского городского округа»

Л.М. Миннуллина



Протокол

заседания муниципальной рабочей группы органа местного самоуправления «Управление образования Каменск-Уральского городского округа» по организации и проведению МСОКО в Каменск-Уральском городском округе.

19.12.2022г.

№ 20

Место проведения: кабинет 101 Управления образования

Бессонова М.В., старший инженер группы оценки качества образовательных услуг и организации итоговой аттестации, муниципальный координатор ВПР;

Зыкова М.В., инженер группы оценки качества образовательных услуг и организации итоговой аттестации. Муниципальный дистанционный формат координатора проекта «500+»;

Бубенщикова В.В., главный специалист Управления образования;

Войтюшенко Г.Ф., директор муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр дополнительного образования»;

Устинова И.В., ведущий специалист Управления образования;

Плотникова Т.А., ведущий специалист Управления образования;

Сельменских А.В. главный специалист Управления образования.

Повестка.

1. О результатах перепроверки ВПР-2022.
2. Об организации обучения управленческих команд в рамках ВСОКО.

По первому вопросу слушали Бессонову М.В., муниципального координатора ВПР.

Органом местного самоуправления «Управление образования Каменск-Уральского городского округа» (далее – Управление образования) в целях обеспечения объективности проведения всероссийских проверочных работ (далее - ВПР) в 5-9 классах в 2023 году рекомендовано муниципальным образовательным организациям организовать выборочную перепроверку работ участников ВПР по русскому языку и математике в образовательных организациях, включенных в выборку по программе предыдущего года в сентябре-октябре 2022 года.

Задачи перепроверки:

- выявление фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выяснение причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- определение мер, способствующих устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- создание условий в заинтересованности ОУ в получении объективных результатов ВПР.

В соответствии с письмом Управления образования от 21.11.2022 № 01-15/2470 «Об организации перекрестной перепроверки ВПР в ОО с признаками необъективности результатов» руководителям образовательных организаций, перечисленных в приложении к письму, было рекомендовано после проведения ВПР предоставить в образовательную организацию по защищенному каналу связи VipNet: архив, содержащий 10% скан-копий работ от каждой параллели в 5 классе (по программе 4 класса), 6 классе (по программе 5 класса) и 10 классе (по программе 9 класса); общий протокол по классу с результатами проверки работ участников (10% скан-копий работ от каждой параллели), в формате Excel; критерии оценивания. В результате выборочной перепроверки было выявлено:

Экспертами муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 31» Оппер Ольгой Леонидовной и Ермолаевой Натальей Николаевной, учителями начальных классов, была проведена перекрёстная перепроверка ВПР по русскому языку работ учащихся 5 класса муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» (были получены скан-копии работ семи участников и протокол сбора информации).

В ходе перепроверки **не выявлено ошибок при оценивании 4-х работ** из семи представленных:

код 50006 (получен максимальный первичный балл за выполнение работы - 38 баллов);

код 50019 (34 балла);

код 50010 (35 баллов);

код 50001(29 баллов).

Ниже представлены таблицы, в которых указаны номера заданий, при оценивании которых были выявлены несоответствия в выставленных баллах.

В верхней строке указаны баллы, выставленные экспертами Средней школы № 1, в нижней - экспертами Средней школы № 31.

Код работы 50013

	1к1	1к2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14	15(0)	15(2)
Оценивание экспертами Средней школы № 1																			1	

Оценивание экспертами Средней школы № 31																					0
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Вывод: в задании 15 при толковании ситуации в записанном предложении имеется орфографическая ошибка в слове «поблагодарила». Согласно критериям оценивания данного задания, за грамотность должно стоять 0 баллов.

Код работы 50007

	1к1	1к2	2	3(0)	3(2)	4	5	6	7	8	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14	15(1)	15(2)	
Оценивание экспертами Средней школы № 1	2								3							1					
Оценивание экспертами Средней школы № 31	0								2							0					

Вывод: в задании 7 при составлении одного из пунктов плана допущен недочёт в словоупотреблении («Учение говорить птиц»), за что, согласно критериям, должен быть снят 1 балл; в задании 13 формы имён прилагательных должны быть выписаны с именами существительными, к которым они относятся. Оба прилагательных выписаны с иными существительными; в тексте диктанта (1 к 1) допущено более пяти ошибок, за что, согласно критериям, ставится 0 баллов.

Код работы 50011

	1к1	1к2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9	10	11	12(0)	12(2)	13(1)	13(2)	14	15(1)	15(2)	
Оценивание экспертами Средней школы № 1										2											
Оценивание экспертами Средней школы № 31										1											

Вывод: в задании 8 «Задай вопрос по тексту, который поможет определить, насколько точно твои одноклассники поняли его содержание», учеником допущена орфографическая ошибка (вертАлёт), за что по критериям оценивания должен быть снят балл.

Все остальные задания первой и второй части проверочной работы были оценены экспертами в соответствии с критериями оценивания проверочной работы. При оценивании ответов допущенные обучающимися орфографические и пунктуационные ошибки на не изучаемые в начальной школе правила не учитывались.

Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением «Основная общеобразовательная школа № 27 с интернатом» была организована перепроверка Всероссийских проверочных работ по русскому в параллели 6 классов (по программе 5 класса) муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 2», учреждения, попавшего в

список школ с необъективными результатами ВПР по результатам предыдущего учебного года.

В таблице 1 указаны проценты по объективности в ОУ.

Таблица 1

Наименование общеобразовательного учреждения	Предмет, класс	Индикаторы			
		Объективно оцененные работы (кол-во в %)	Необъективно оцененные работы (кол-во в %)	Баллы за ВПР в ходе проверки понижены (кол-во в %)	Баллы за ВПР в ходе проверки повышены (кол-во в %)
Средняя школа № 2	Русский язык, 6 класс	6/100%	0/0%	0/0%	0/0%

В таблице 2 представлены доли заданий, проверенных необъективно, и доли работ, в которых отмечена необъективная проверка по основным причинам необъективной проверки.

Таблица 2

	Предмет	Класс/ кол-во классов	Кол-во перепроверенных работ	Доля заданий, проверенных необъективно	Доля работ, в которых отмечена необъективная проверка
1. В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося				0%	0%
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%
2. Пропуск явных ошибок обучающихся					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%
3. Оценка учителями работ не по критериям					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%
4. Исправление ответов обучающихся					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%
5. Помощь учителей обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%
6. Другие.					
6.1. Правильное решение оценено 0 баллов					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%

	Предмет	Класс/ кол-во классов	Кол-во перепро- веренны х работ	Доля заданий, проверенн ых необъектив но	Доля работ, в которых отмечена необъективная проверка
6.2.Выставлен X вместо 0 баллов					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%
6.3.Ошибочно выставлены (понижены) баллы					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%
6.4.Ошибочно выставлены (повышены) баллы					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%
6.5.Ошибка при итоговом подсчёте баллов					
Средняя школа № 2	Русский язык	6	6	0%	0%

Таким образом, *расхождений в оценивании ВПР не выявлено.*

Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа № 5» осуществлялась перепроверка работ участников ВПР муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 7».

Для проверки представлено 5 работ. Было отмечено несколько расхождений в оценке экспертов.

	1 К1 4б	1 К2 3б	1 К3 2б	2 К1 3б	2 К2 3б	2 К3 3б	3 (1) 1б	3 (2) 3б	4 (1) 1б	4 (2) 3б	5 2б	6 2б	7 2б	8 2б	9 1б	10 1б	11 (1) 2б	11 (2) 3б	12 1б	13 1б	14 (1) 1б	14 (2) 1б	15 (1) 1б	15 (2) 2б	16 (1) 1б	16 (2) 1б	17 1б
90003	3	1	2	3	1	2	0	3	0	3	2	2	1	1	1	1	1	3	0	1	1	1	1	1	0	0	1
	3	1	2	3	1	1	0	3	0	3	2	2	0	1	1	1	2	2	0	1	1	1	1	1	0	0	1
90004	4	2	2	1	2	0	1	2	1	0	2	2	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1
	4	2	2	1	0	0	1	2	1	0	2	2	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1
90013	4	3	2	3	3	2	0	0	0	0	2	2	0	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0	1
	4	3	2	2	1	2	0	0	0	0	2	2	0	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0	1
90015	3	0	2	3	3	2	1	0	0	0	2	2	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1
	4	3	2	2	2	2	1	0	0	0	2	2	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1
90022	3	3	2	2	1	0	1	0	1	0	2	2	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	2	1	0	1
	3	3	2	2	1	0	1	0	1	0	2	2	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	2	1	0	1

 Баллы ОУ № 7

 Баллы ОУ № 5 расхождения в оценке экспертов

Причины расхождения:

1. Техническая ошибка (эксперт поставил балл выше, чем возможный балл по критерию).

2. Сложность в распознавании ответа ученика (ответ можно прочитать по-разному, что ведёт к расхождению мнения экспертов).

3. В морфологическом разборе поставлен высший балл по критерию, хотя ученик не указал часть речи слова.

Данные ошибки вызвали расхождения в оценке экспертов на 1 балл, что не повлияло на итоговый балл за работу. В целом можно отметить, что проверка проведена на должном уровне.

Для перепроверки работ участников ВПР муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей № 9» были привлечены педагоги МО учителей математики и информатики муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 34» Морина Надежда Александровна и Голубь Татьяна Викторовна.

Для перепроверки были предоставлены направленные по ЗКС сканы шести работ по математике, пятый класс:

50004, 50009, 50013, 50015, 50017, 5017 и сводная таблица по результатам проведения ВПР в 5-х классах.

1. **Результаты перепроверки не выявили фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР.** Согласованность выставления оценок составила 96%.

2. Проверка и перепроверка ВПР показали хорошие знания обучающихся, что составило 59%.

3. Учителями и экспертами отмечено, что не все задания ВПР соответствуют содержанию учебного предмета.

4. Недостаточные знания учащиеся показали в заданиях, где требуется проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений, умения решать текстовые задачи и задачи практического содержания.

Необходимо уделять больше внимания работе обучающихся с различными источниками, самостоятельной формулировке обучающимися примеров, выстраивать систему повторения тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах.

Экспертом Булатовой Н.А., учителем математики муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» была проверена одна работа участника математике для 6 класса (по программе 5 класса) муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 11». (Общее количество учащихся 6 классов Средней школы № 11 – 9 чел.).

Расхождение при перепроверке составило «-1 балл». В задании № 11. 2 ученик не ответил на вопрос задания "сколько", а перечислил названия стран. Комиссия по проверке учла ответ как правильный.

Код участника	Результат	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11(1)	11(2)	12(1)	12(2)	13	14	Общее количество баллов	Примечание
60009	до перепроверки	1	1	0	0	1	0	1	0	0	2	1	1	1	0	0	0	9	

	ерки																		
	после перепроверки	1	1	0	0	1	0	1	0	0	2	1	0	1	0	0	0	8	ученик не ответил на вопрос задания "сколько" , а перечисл ил названия стран

Учителем Средней школы № 3 Барановой Ольгой Викторовной, учителем начальных классов, была проведена перепроверка работ ВПР учащихся муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Основная общеобразовательная школа № 14» по предмету математика в 5 классе (по программе 4 класса).

По результатам перепроверки было выявлено, что ***расхождения в оценивании работ участников ВПР отсутствуют***. Члены комиссии по перепроверке: Берсенева Н.А., Ганьшина Л.М., Карпова З.И., Плотникова А.Н.

К перепроверке в муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 35» было представлено 10 работ учащихся 9 класса муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 16 с углубленным изучением отдельных предметов имени Владимира Петровича Шевалева», выполнявших ВПР по русскому языку программе 8 класса.

Итоговые отметки были подтверждены, что свидетельствует об объективности проверки, однако **выявлены неточности в выставлении баллов по критериям оценивания:**

1К2 – в 4 работах из 10 первичные баллы за пунктуацию при перепроверке были снижены: в пунктуации нет понятия «однотипная ошибка».

2К2 – в 4 работах из 10 первичные баллы за морфологический разбор были снижены при вторичной проверке: не учтена ошибка – указание на начальную форму деепричастия.

Экспертом комиссии по перепроверке муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 30» Мироновой Галиной Анатольевной была проведена перепроверка всероссийских проверочных работ по математике в 5 классе (по программе 4 класса) учащихся муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 20». Протокол проверки:

Код участника	Результат	1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11	12	Общее количество баллов
50001	до перепроверки	1	1	0	0	1	1	1	1	0	2	0	0	2	2	0	12
	после перепроверки	1	1	0	0	1	1	1	1	0	2	0	0	2	2	0	12

50010	до перепроверки	1	1	0	0	0	0	1	1	0	x	0	0	0	0	4	
	после перепроверки	1	1	0	0	0	0	1	1	0	x	0	0	0	0	4	
50018	до перепроверки	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	2	0	10
	после перепроверки	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	2	0	10
50020	до перепроверки	1	1	2	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	0	15
	после перепроверки	1	1	2	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	0	15
50049	до перепроверки	1	0	2	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	7
	после перепроверки	1	0	2	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	7

При перепроверке получены следующие итоговые результаты за работы:

		Код работы
Выявлено соответствие баллов		50001
		50010
		50018
		50020
		50049

Таким образом, по результатам перепроверки всероссийских проверочных работ по математике в 5 классе (по программе 4 класса) в Средней школе № 20 **расхождений в оценивании экспертами не выявлено.**

Экспертами муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов» Черноскутовой О.И. (учитель русского языка и литературы), Кропачевой Л.В. (учитель русского языка и литературы) проведена перепроверка ВПР по русскому языку учащихся 6А класса (3 работы), 6Б класса (3 работы), 6В класса (2 работы) классов муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 30». В ходе перепроверки получены следующие результаты:

Задание 1 - К1	Учитель вынес орфографическую ошибку в неправильно списанном слове. По критерию К1 учитывается только ошибки, сделанные при вставке пропущенных букв, раскрытии скобок, восстановлении слитного, раздельного и дефисного написания слов	Работы 60050
Задание 1 - К1	Не исправлены орфографические ошибка учителем	Работы 60050 60049
Задание 1 - К2	Не вынесены пунктуационные ошибки учителем	Работы 60050 60063 60010
Задание 2 К3	Не исправлена ошибка в начальной форме прилагательного и не снижен балл	Работы 60008
Задание 2 К4	При разборе учеником допущено 3 ошибки (не определены: - часть речи слова «вдруг», - предложение по цели высказывания, - предложение по количеству грамматических основ) При более 2-х ошибках ставится «0» баллов	Работы 60049

Задание 4 – (1)	Не исправлена ошибка в определении части речи	Работы 60049
Задание 5 – (1)	Не снижен балл за неправильно поставленный знак	Работы 60049
Задание 8	Основная мысль выражена верно, но частично. Учителем не снижен балл.	Работы 60063
Задание 9	Не исправлена пунктуационная ошибка	Работы 60049

Таким образом, при перепроверке получены следующие итоговые результаты за работы:

	Код работы
Выявлено соответствие баллов	60026 60054 60044
Выявлено расхождение в один балл	60010 60008
Выявлено расхождение в два балла	60050 60063
Выявлено расхождение в пять баллов	60049

Комиссией Центра образования «Аксиома», в составе Парамоновой Л.Н., Толокевич О.Г., было проверено 2 работы участников ВПР по математике в 6 классе (по программе 5 класса) муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 32», что составляет 10% от количества учащихся 6-х классов Средней школы № 32.

По итогам проверки несовпадения выявлены только в одном задании, поэтому комиссия посчитала, что можно поставить 1 балл, так как ребенок прописал подробный ответ.

В целом, работы проверены качественно и объективно.

Код участника	Результат															Общее количество баллов	Примечание		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11(1)	11(2)	12(1)	12(2)			13	14
60011	до перепроверки	1	0	0	x	1	2	x	x	2	0	1	1	0	x	x	x	8	
	после перепроверки	1	0	1	x	1	2	x	x	2	0	1	1	0	x	x	x	9	1
60006	до перепроверки	1	1	1	1	1	2	0	x	2	0	1	1	1	1	x	x	13	
	после перепроверки	1	1	1	1	1	2	0	x	2	0	1	1	1	1	x	x	13	

Учителями русского языка Лицея № 10 Прибытковой Н.В., Бондаревой И.И. проведена перепроверка четырех работ ВПР в 9 классе по русскому языку (по программе предыдущего года) №№: 90001, 90015, 90017, 90041, выполненные учениками Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 37 с углубленным изучением отдельных предметов».

В работе было 17 заданий, каждое задание проверялось по единым критериям оценивания.

По итогам перепроверки получены следующие результаты:

№ работы	Итоговый балл по результатам проверки (школа 37)	Итоговый балл по результатам перепроверки (Лицей 10)
90001	27	26
90015	10	8
90017	43	37
90041	31	26

Итоговый балл во всех четырех работах понизился из-за некорректного прочтения критериев, а именно:

Задание № 1 критерий К1.

В работе 90001 по критериям допущено 2 орфографические ошибки - ставим 3 балла (было 4);

В работе 90015 по критериям допущено более 5 орфографических ошибок, ставим 0 баллов (было 1);

В работе 90041 по критериям допущено 4 орфографические ошибки, ставим 2 балла (было 3).

Задание № 1 критерий К2.

В работе 90015 по критериям допущено более 2 пунктуационных ошибок, ставим 0 баллов (было 1).

Задание № 2 критерий К3.

В работах 90017 и 90041 по критериям при выполнении синтаксического разбора предложения допущено более 2 ошибок - ставим 0 баллов (было 3).

Задание № 7.

В работе 90015 по критериям при оценке ответа ученика основная мысль определена неверно независимо от наличия/отсутствия речевых недочетов в построении предложения и словоупотреблении, ставим 0 баллов (было 1);

В работах 90017, 90041 по критериям при оценке ответа ученика основная мысль определена верно, но недостаточно полно; предложение построено правильно, в нем употреблены слова в собственном им значении, ставим 1 балл (было 2);

Задание № 15 критерий (2).

В работе 90017 по критериям дан неправильный ответ при обосновании условий обособления, ставим 0 баллов (было 2).

Экспертами Средней муниципальной автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 19» Марутиной Л.Д. (учитель

русского языка и литературы), Ивановой Т.Ю. (учитель математики) была проведена проверка двух работ по русскому языку 6 класса (по программам 5 класса) и двух работ по математике 6 класса (по программам 5 класса) обучающихся муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Основная общеобразовательная школа № 39».

Результат проверки работы по русскому языку [Код 60003, Вариант 1]: баллы за задания работы, поставленные экспертом Средней школы № 19, совпадают с баллами, выставленными экспертом Основной школы № 39, кроме заданий 1_K1; 5(1); 5(2). Данные представлены в таблице:

Номер задания	Балл за задание, поставленный экспертом Основной школы № 39	Балл за задание, поставленный экспертом Средней школы № 19	Комментарий
1_K1	4	3	При списывании в слове «соб..рались» не вставлена буква И. По критерию К1 – это соответствует 3 баллам.
5(1)	2	0	При расстановке знаков препинания допущено две ошибки.
5(2)	2	0	Схема предложения составлена неверно.

Итог: выставленные баллы за задания 1К1, 5(1), 5(2) не соответствуют критериям проверки. Общий балл за работу - 32 балла (исходный балл - 37).

Результат проверки работы по русскому языку [Код 60002, Вариант 2]: баллы за задания работы, поставленные экспертом Средней школы № 19, совпадают с баллами, выставленными экспертом Основной школы № 39, кроме заданий 2_K1; 5(2); 8. Данные представлены в таблице:

Номер задания	Балл за задание, поставленный экспертом Основной школы № 39	Балл за задание, поставленный экспертом Средней школы № 19	Комментарий
2_K1	3	1	При разборе допущено две ошибки (буквы о и и)
5(2)	1	0	Схема предложения составлена неверно.
8	2	1	Основная мысль определена верно, но недостаточно полно

Итог: выставленные баллы за задания 2_K1, 5(2), 8 не соответствуют критериям проверки. Общий балл за работу - 32 балла (исходный балл-36).

Результат проверки работы по русскому [Код 60001, Вариант 1]: баллы за задания работы, поставленные экспертом Средней школы № 19, совпадают с баллами, выставленными экспертом Основной школы № 39, кроме заданий 1К2; 2К4. Данные представлены в таблице:

Номер задания	Балл за задание, поставленный экспертом Основной школы № 39	Балл за задание, поставленный экспертом Средней школы № 19	Комментарий
1 К1	0	0	Экспертом пропущена ошибка: При списывании в слове «соб..рались» не вставлена буква И.
1 К2	1	0	Допущено более двух ошибок (не отмечена «,» в шестом предложении второго абзаца)
2 К4	2	1	При выполнении синтаксического разбора допущено две ошибки (отсутствует характеристика предложения)

Итог: выставленные баллы за задания 1К2, 2К4 **не соответствуют критериям** проверки. Общий балл за работу - 17 баллов (исходный балл-19).

Результат проверки работы по математике [Код 60003, Вариант 1]: баллы за задания работы, поставленные экспертом Средней школы № 19, совпадают с баллами, выставленными экспертом Основной школы № 39, кроме задания 14. Согласно критериям оценивания, если ученик не приступал к выполнению задания, то выставляется знак «Х», а не «0».

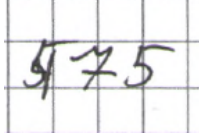
Итог: выставленные баллы за задания **соответствуют критериям проверки.** Общий балл за работу - 17 баллов (исходный балл- 17).

Результат проверки работы по математике [Код 60002, Вариант 2]: баллы за задания работы, поставленные экспертом Средней школы № 19, совпадают с баллами, выставленными экспертом Основной школы № 39, кроме заданий 13, 14. Согласно критериям оценивания, если ученик не приступал к выполнению задания, то выставляется знак «Х», а не «0».

Итог: выставленные баллы за задания **соответствуют критериям проверки.** Общий балл за работу - 11 баллов (исходный балл- 11).

Результат проверки работы по математике [Код 60001, Вариант 1]: баллы за задания работы, поставленные экспертом Средней школы № 19, совпадают с баллами, выставленными экспертом Основной школы № 39, кроме заданий 5, 14.

Номер задания	Балл за задание, поставленный экспертом Основной школы № 39	Балл за задание, поставленный экспертом Средней школы № 19	Комментарий
5	1	0	Согласно инструкции, участник при изменении ответа должен зачеркнуть его и написать рядом новый. В данном задании не понятно какую цифру ученик исправил «4 на 5» или «5 на 4».

			 Ответ 475.
14	0	X	Согласно критериям оценивания, если ученик не приступал к выполнению задания, то выставляется знак «X».

Итог: выставленные баллы за задание 5 не соответствуют критериям проверки. Общий балл за работу - 12 баллов (исходный балл- 13).

Итоговый протокол перепроверки по русскому языку

Код	Вариант	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	2К4 (3б)	3 (2б)	4(1) (3б)	4(2) (2б)	5(1) (2б)	5(2) (2б)	6(1) (2б)	6(2) (1б)	7(1) (2б)	7(2) (1б)	8 (2б)	9 (2б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (1б)	Итого баллов в	
60003	1	3	3	2	3	0	3	3	1	3	2	0	0	2	1	2	1	1	0	1	0	1	1	32
60002	2	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	0	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	32
60001	1	0	0	2	0	0	3	1	2	3	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	1	17

Итоговый протокол перепроверки по математике

Код	Вариант	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (2б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (2б)	10 (2б)	11.1 (1б)	11.2 (1б)	12.1 (1б)	12.2 (1б)	13 (1б)	14 (2б)	Итого баллов
60003	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	0	X	17
60002	2	0	0	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	1	0	X	X	11
60001	1	0	1	1	1	0	2	0	1	2	0	1	1	1	1	0	X	12

Экспертом комиссии по перепроверке муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 30» Дмитриевой Еленой Вячеславовной была проведена перепроверка всероссийских проверочных работ по русскому языку в 5 классе (по программе 4 класса) учащихся муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 40». Протокол проверки:

Код участника	Результат	вариант	1к1 (4б)	2к2 (3б)	2 (3б)	3 (1) (1б)	3 (2) (3б)	4 (2б)	5 (1б)	6 (2б)	7 (3б)	8 (2б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (2б)	12 (1) (1б)	12 (2) (2б)	13 (1) (1б)	13 (2) (2б)	14 (1б)	15 (1) (4б)	15 (2)	Общее количество баллов
50003	до перепроверки	1	3	1	3	1	3	1	1	0	3	2	0	1	2	1	2	1	1	1	2	0	
	после перепроверки																		1		2	0	
50004	до перепроверки	2	2	0	3	0	1	2	1	0	1	2	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	18

	после перепроверк и								2	1	0	1	2	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	
50005	до перепроверк и	2	2	0	3	1	3	2	0	1	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	18
	после перепроверк и							2	0	1	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	
50007	до перепроверк и	2	2	0	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	14	
	после перепроверк и		2	0	3	1	2	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	14	
50009	до перепроверк и	1	2	0	0	1	2	0	1	2	1	2	0	1	1	0	2	0	2	1	1	1	20	
	после перепроверк и		2	0	0	1	2	0	1	2	1	2	0	1	1	0	2	0	2	1	1	1	20	
50011	до перепроверк и	2	4	2	0	0	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	17
	после перепроверк и		4	2	0	0	1	2	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	17
50013	до перепроверк и	2	4	0	3	1	3	2	0	0	2	0	0	0	2	0	1	1	1	1	2	0	23	
	после перепроверк и		4	0	3	1	3	2	0	0	2	0	0	0	2	0	1	1	1	1	2	0	23	
50019	до перепроверк и	1	3	1	3	1	3	2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	34	
	после перепроверк и		3	1	3	1	3	2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	34	
50027	до перепроверк и	1	4	2	0	1	3	1	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	18	
	после перепроверк и		4	2	0	1	3	1	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	18	
50035	до перепроверк и	2	2	3	0	1	0	2	1	1	2	1	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	17	
	после перепроверк и		2	3	0	1	0	2	1	1	2	1	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	17	
50036	до перепроверк и	2	2	3	0	1	3	2	1	0	3	2	1	1	2	1	2	1	1	1	2	0	29	
	после перепроверк и		2	3	0	1	3	2	1	0	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	0	28	
50048	до перепроверк и	1	2	2	0	0	0	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	
	после перепроверк и		2	2	0	0	0	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	

Нет работ в полном объеме: 50003,50004,50005.

В ходе перепроверки получены следующие результаты:

Задание 12 (2)	Не снижен балл за ошибку в определении падежа имени существительного	Код работы 50036
----------------	--	---------------------

Таким образом, при перепроверке получены следующие итоговые результаты за работы:

	Код работы	
Выявлено соответствие баллов	50007	
	50009	
	50011	
	50013	
	50019	
	50027	
	50035	
	50048	
Выявлено расхождение в один балл	50036	
	Код работы	Номер задания
Отсутствуют задания	50003	1-13
	50004, 50005	1-3

Экспертом комиссии по перепроверке муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 30» Мироновой Галиной Анатольевной была проведена перепроверка всероссийских проверочных работ по математике в 5 классе (по программе 4 класса) учащихся муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 40».

Код участника	Результат	1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11	12	Общее количество баллов	
50006	до перепроверки	1	1	2	0	1	0	1	1	1	0	1	2	2	2	2	15	
	после перепроверки	1	1	2	0	1	0	1	1	1	0	1	2	2	2	0	13	-2
50010	до перепроверки	1	1	2	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	0	15	
	после перепроверки	1	1	2	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	0	15	
50008	до перепроверки	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1	1	2	2	2	17	
	после перепроверки	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1	1	2	2	0	15	-2
50012	до перепроверки	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	0	2	18	
	после перепроверки	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	0	1	17	-1
50014	до перепроверки	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	1	0	2	2	2	15	
	после перепроверки	1	1	2	1	0	0	1	1	1	0	1	0	2	2	0	13	-2
50019	до перепроверки	1	1	2	0	1	0	1	1	1	2	0	0	2	2	0	14	
	после перепроверки	1	1	2	0	1	0	1	1	1	2	0	0	2	2	0	14	
50024	до перепроверки	1	1	2	1	0	0	1	1	1	2	1	1	2	2	0	16	
	после перепроверки	1	1	2	1	0	0	1	1	1	2	1	1	2	2	0	16	
50027	до перепроверки	0	1	2	1	1	0	1	1	1	0	0	0	2	2	0	12	
	после перепроверки	0	1	2	1	1	0	1	1	1	0	0	0	2	2	0	12	

50050	до перепроверки	1	0	2	1	0	0	1	1	1	0	1	0	2	2	2	14	
	после перепроверки	1	0	2	1	0	0	1	1	1	0	1	0	2	2	1	13	-1
50055	до перепроверки	1	1	2	1	0	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	19	
	после перепроверки	1	1	2	1	0	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	19	

Задание 9	При выполнении задания нет последовательности действий и рассуждений, обоснованно приводящих к верному ответу.	Работы 50006 50008 50012 50014 50050
-----------	--	---

Таким образом, при перепроверке получены следующие итоговые результаты за работы:

	Код работы
Выявлено соответствие баллов	50010
	50019
	50024
	50027
	50055
Выявлено расхождение в один балл	50012
	50050
Выявлено расхождение в два балла	50006
	50008
	50014

В муниципальном автономном общеобразовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № 19» была проведена проверка двух работ по русскому языку 5 класса (по программам 4 класса) обучающихся муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 51».

Работы проверял эксперт – Черноскутова О.А., учитель начальных классов Средней школы № 19.

Результат проверки работы [Код 50003, Вариант 1]: баллы за задания работы, поставленные экспертом Средней школы № 19, совпадают с баллами, выставленными экспертом Средней школы № 51, кроме задания 2. Данные представлены в таблице:

Номер задания	Балл за задание, поставленный экспертом Средней школы № 51	Балл за задание, поставленный экспертом Средней школы № 19	Комментарий
2	1	3	Ошибки, допущенные учеником в диктанте и воспроизведенные при переписывании предложения, <i>не учитываются</i> при оценивании выполнения данного задания.

Итог: выставленные баллы за задания 2 **не соответствуют критериям проверки**. Общий балл за работу - 28 баллов (исходный балл - 26).

Результат проверки работы [Код 50002, Вариант 2]: баллы за задания работы, поставленные экспертом Средней школы № 19, совпадают с баллами, выставленными экспертом Средней школы № 51, кроме задания 1К2. Данные представлены в таблице:

Номер задания	Балл за задание, поставленный экспертом Средней школы № 51	Балл за задание, поставленный экспертом Средней школы № 19	Комментарий
1К2	3	2	Допущена одна ошибка (при записи последнего предложения стоят два знака препинания «.» и «!»)

Итог: выставленные баллы за задания 1К2 **не соответствуют критериям проверки**. Общий балл за работу - 18 баллов (исходный балл - 19).

Итоговый протокол перепроверки по русскому языку:

Код	Вариант	1К1 (4б)	1К2 (3б)	2 (3б)	3(1) (1б)	3(2) (3б)	4 (2б)	5 (1б)	6 (2б)	7 (3б)	8 (2б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (2б)	12(1) (1б)	12(2) (2б)	13(1) (1б)	13(2) (2б)	14 (1б)	15 (1) (2б)	15 (2) (1б)	Итого баллов
50002	2	2	2	0	1	2	2	1	1	0	0	0	1	2	1	0	1	1	1	0	0	18
50003	1	3	3	3	1	3	2	1	0	1	0	1	1	2	1	2	1	2	1	0	0	28

К перепроверке в муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 35» было представлено 5 работ учащихся 8 класса муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 60», выполнявших ВПР по русскому языку.

Итоговые отметки были подтверждены, что свидетельствует об объективности первой проверки, однако выявлены неточности в выставлении баллов по критериям оценивания:

2К2 – в 1 работе из 5 первичные баллы за морфологический разбор были снижены при вторичной проверке: не учтена ошибка – указание на начальную форму деепричастия.

2К3 - в 1 работе из 5 первичные баллы за синтаксический разбор были снижены при вторичной проверке: не учтена неверно выделенная основа предложения (грубая ошибка).

9 – в 3 работах из 5 первичные баллы за задание по художественно-выразительным средствам были повышены с 0 до 1 при вторичной проверке: в критериях допускался вариативный ответ (метафора или сравнение).

Члены комиссии по перепроверке: Берсенева Н.А., Ганьшина Л.М., Карпова З.И., Плотникова А.Н.

Экспертом комиссии по перепроверке муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 30» Занадворовой Л.О. была проведена перепроверка всероссийских проверочных работ по математике в 6 классе (по программе 5 класса) учащихся муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Центр образования «Аксиома».

Протокол проверки представлен ниже.

Код участника	Результат	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11(1)	11(2)	12(1)	12(2)	13	14	Общее количество баллов	Примечание
60017	до перепроверки	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	7	
	после перепроверки	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	7	
60026	до перепроверки	1	0	0	1	0	2	1	1	2	0	1	1	1	1	1	0	13	
	после перепроверки	1	0	0	1	0	2	1	1	2	0	1	1	1	1	1	0	13	
60036	до перепроверки	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	1	1	1	0	0	8	
	после перепроверки	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	1	1	1	0	x	8	
60038	до перепроверки	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	1	1	0	0	0	0	7	
	после перепроверки	0	0	x	1	0	x	x	0	2	2	1	1	0	x	x	x	7	
60046	до перепроверки	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	2	8	
	после перепроверки	0	0	1	0	1	0	x	0	1	0	1	1	1	1	0	0	7	-1
60064	до перепроверки	1	0	0	1	1	0	1	1	2	2	1	0	1	1	0	0	12	
	после перепроверки	1	0	0	1	1	0	1	1	2	2	1	0	1	1	0	0	12	
60070	до перепроверки	1	0	0	0	1	0	0	1	0	2	1	1	1	1	0	0	9	
	после перепроверки	1	x	0	0	1	0	0	1	1	2	1	1	1	1	0	0	10	1
60076	до перепроверки	1	1	0	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	16	
	после перепроверки	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	17	1
60078	до перепроверки	1	0	1	0	1	2	0	1	2	2	1	0	1	1	0	0	13	
	после перепроверки	1	x	1	1	1	0	0	1	2	0	1	0	1	1	0	0	10	-3
60086	до перепроверки	0	0	1	1	1	2	0	1	0	2	1	1	1	1	0	0	12	
	после перепроверки	0	0	1	1	1	2	0	1	0	2	1	1	1	1	0	1	13	1
60091	до перепроверки	1	0	0	0	1	0	1	1	2	2	1	1	1	0	1	0	12	
	после перепроверки	1	0	x	0	1	0	1	1	2	2	1	1	1	0	1	0	12	
60123	до перепроверки	0	0	0	1	0	2	0	1	0	2	1	1	1	1	1	0	11	
	после перепроверки	0	0	0	1	0	2	0	1	0	2	1	1	1	1	1	0	11	

работа 60046

в № 9 описка в третьем действии в результате чего ответ неверный. Выбор действий выполнен верно, арифметических ошибок нет. Задание можно оценить в 1 балл;

в № 14 приведённые рассуждения неверно. Задание оценить в 0 баллов.

работа 60070

в № 9 допущена 1 арифметическая ошибка, не нарушающая общей логики вычислений, в результате чего получен неверный ответ. Задание можно оценить в 1 балл.

работа 60076

в № 3 был дан верный ответ. Задание можно оценить в 1 балл.

работа 60078

в № 4 был дан верный ответ. Задание можно оценить в 1 балл;

в № 6 не проведены необходимые вычисления и/или рассуждения. Задание можно оценить в 0 баллов;

в № 10 не проведены необходимые вычисления и рассуждения. Задание можно оценить в 0 баллов.

работа 60086

в № 14 подбором найден верный ответ, приведено обоснование того, что ответ удовлетворяет условию, но нет обоснования того, что отсутствуют другие верные ответы. Задание можно оценить в 1 балл.

Таким образом, при перепроверке получены следующие итоговые результаты за работы:

	Код работы
Выявлено соответствие баллов	60017
	60026
	60036
	60038
	60064
	60091
	60123
Выявлено расхождение в один балл	60046
	60070
	60076
	60078
	60086
Выявлено расхождение в два балла	60046
	60078

Таким образом, выборочная перепроверка работ участников всероссийских проверочных работ по русскому языку и математике в образовательных организациях, включенных в выборку, показала, что в 4-х образовательных организациях (Средних школах №№ 2, 20, Лицее № 9, Основной школе № 14) работы участников ВПР были оценены экспертами в соответствии с критериями (расхождений в оценивании работ не было выявлено). В остальных образовательных организациях, включенных в выборку, наблюдается расхождение в оценивании экспертами работ участников ВПР от 1 до 5 баллов как по русскому языку, так и по математике.

Список муниципальных общеобразовательных организаций, осуществляющих перепроверку ВПР

№ п/п	Краткое наименование ОУ, предоставляющей материалы ВПР	Краткое наименование ОУ, проверяющей ВПР	Классы	Предмет	Наличие/отсутствие расхождений в оценивании ВПР
1	Средняя школа № 1	Средняя школа № 31	5 (по программе 4 класса)	Русский язык	4 расхождения в 1 балл, 1 расхождение в 2 балла
2	Средняя школа № 2	Основная школа № 27	6 (по программе 5 класса)	Русский язык	Расхождений нет
3	Средняя школа № 7	Средняя школа № 5	9 (по программе 4 класса)	Русский язык	4 расхождений в 1 балл
4	Лицей № 9	Средняя школа № 34	5 (по программе 4 класса)	Математика	Расхождений нет
5	Средняя школа № 11	Средняя школа № 1	6 (по программе 5 класса)	Математика	1 расхождение в 1 балл
6	Основная школа № 14	Средняя школа № 3	5 (по программе 4 класса)	Математика	Расхождений нет
7	Средняя школа № 16	Средняя школа № 35	9 (по программе 8 класса)	Русский язык	8 расхождений в 1 балл
8	Средняя школа № 20	Средняя школа № 30	5 (по программе 4 класса)	Математика	Расхождений нет
9	Средняя школа № 30	Средняя школа № 25	6 (по программе 5 класса)	Русский язык	2 расхождения в 1 балл, 2 расхождения в 2 балла, 1 расхождение в 5 баллов
10	Средняя школа № 32	Центр образования «Аксиома»	6 (по программе 5 класса)	Математика	1 расхождение в 1 балл
11	Средняя школа № 37	Лицей № 10	5 (по программе 4 класса)	Русский язык	6 расхождений в 1 балл, 1 расхождение в 2 балла, 1 расхождение в 3 балла
12	Основная школа № 39	Средняя школа № 19	6 (по программе 5 класса)	Русский язык, Математика	6 расхождений в 1 балл, 3 расхождения в 2 балла
13	Средняя школа № 40	Средняя школа № 30	5 (по программе 4 класса)	Русский язык, Математика	2 расхождения в 1 балл, 1 расхождение в 2 балла
14	Средняя школа № 51	Средняя школа № 19	5 (по программе 4 класса)	Русский язык	1 расхождение в 1 балл, 1 расхождение в 2 балла
15	Средняя школа № 60	Средняя школа № 35	9 (по программе 8 класса)	Русский язык	5 расхождений в 1 балл
16	Центр образования "Аксиома"	Средняя школа № 30	6 (по программе 5 класса)	Математика	5 расхождений в 1 балл, 2 расхождения в 2 балла

Возможные причины расхождений в оценивании работ участников ВПР:

1. Отсутствие ознакомления с демоверсиями, кодификаторами проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, системой

оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом, размещенными на сайте ФИОКО.

2. Незнание универсальных кодификаторов для процедур оценки качества образования распределенных по классам проверяемых элементов содержания и требований к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования и основной образовательной программы основного общего образования, размещенных на сайте ФИПИ.

3. Недостаточное владение критериальным оцениванием.

4. Недостаточное изучение содержания критериев оценивания по русскому языку и математике.

5. Отсутствие согласования подходов к оцениванию ВПР перед началом работы комиссии по проверке.

6. Технические ошибки при выставлении баллов за ВПР в протоколы.

По итогам перепроверки ВПР даны следующие рекомендации:

Руководителям ОУ:

1. Обеспечить четкое соблюдение нормативно-правовых актов по организации, проведению и проверке ВПР.

2. Создать условия в заинтересованности всех участников образовательного процесса в получении объективных результатов ВПР.

3. Организовать видеонаблюдения при проверке ВПР.

4. Исключить конфликт интересов при проверке и проведении ВПР.

5. Привлекать в качестве общественных наблюдателей специалистов Управления образования и методистов ЦДО.

Экспертам по проверке:

1. Подробно изучать критерии оценивания по ключам, обсуждать их с членами комиссии, выработав единый (верный) подход к проверке.

2. Проверять ВПР четко в соответствии с критериями.

3. Исключить конфликт интересов при проверке ВПР,

Педагогам-предметникам:

1. Четко соблюдать нормативно-правовые акты по организации, проведению и проверке ВПР.

2. На уроках использовать критериальное оценивание.

3. Повышать уровень компетентности по анализу результатов ВПР и объективности проведения и проверки и использованию результатов для повышения качества образования;

4. Создать условия в заинтересованности всех участников образовательного процесса в получении объективных результатов ВПР.

По второму вопросу слушали Плотникову Т.А.

Научно-технический прогресс, социально-экономические условия и другие факторы корректируют векторы развития современного образования и определяют новые образовательные тренды, которые необходимо учитывать при выстраивании образовательной политики. Управленческая деятельность при этом не является статичной и представляет собой непрерывный процесс адаптации к возможностям и обстоятельствам. Для выстраивания и эффективного функционирования

управленческого процесса необходимо обладать в полной мере объективной, надежной и достоверной информацией, основанной на реальных данных, их анализе и интерпретации.

В этой связи принципиальной задачей государственной политики в области образования является повышение управляемости системы образования. Одним из путей решения этой задачи выступает полноценное включение школьных управленческих команд в вопросы управления качеством образования. С 8 по 9 декабря 2022 года состоялось обучение школьных управленческих команд на базе центра образования «Аксиома». Обучение провели Алейникова С.В., Никитин С.В., Жигулина М.Л. и Литвинчук В.Г., специалисты ГАОУ ДПО СО «ИРО».



Руководители школ Каменск-Уральского городского округа вместе со своими заместителями два дня были в роли учеников, при этом они не были пассивными слушателями, так как все обучение изначально предполагало активные формы работы. С 2019 года Министерством просвещения Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Федеральным институтом оценки качества образования (ФИОКО) проводится оценка эффективности механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации. Оценка осуществляется в соответствии с Методическими рекомендациями по развитию механизмов управления качеством образования. С 2021 года такая же оценка проходит в органах местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.



Эффективность управления качеством образования определяется применением двух механизмов:



1. Механизмы управления качеством образовательных результатов.

2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности.

Каждый механизм управления качеством образования включает совокупность систем управления. Оценивается сформированность целостной системы применения механизмов управления по 8 системам. 6 групп по 12-13 человек (всего 74 участника) из числа директоров школ работали над механизмами управления качеством образовательной деятельности и механизмами управления качеством образовательных результатов. В каждой группе были свои капитаны, которые выстраивали работу по направлениям (всего для работы взяли 6 направлений), группы постоянно менялись, соответственно, в роли лидеров за два дня поучаствовали практически все. Каждый имел право высказать свою точку зрения и предложить свое видение проблем и их решение.



В соответствии с паспортом национального проекта «Образование», в рамках федерального проекта «Современная школа», с учетом пункта 9 Постановления Совета Федерации Федерального собрания РФ от 10 февраля 2021г № 2-СФ «О ходе реализации национального проекта «Образование», в целях выявления степени сформированности и эффективности функционирования проводится такая оценка. Проведение предполагает не только выявление методов, процедур, инструментов, но и реализацию комплекса мер, направленных на повышение качества образования на школьном и муниципальном уровнях.

В ходе работы в группах управленческие команды решали следующие задачи:

– выявление проблемных зон в управлении качеством образования на школьном уровне для последующей организации деятельности по их совершенствованию;

– выявление основных факторов, влияющих на эффективность внутренних механизмов качеством образования.

Командам необходимо было выполнить задания



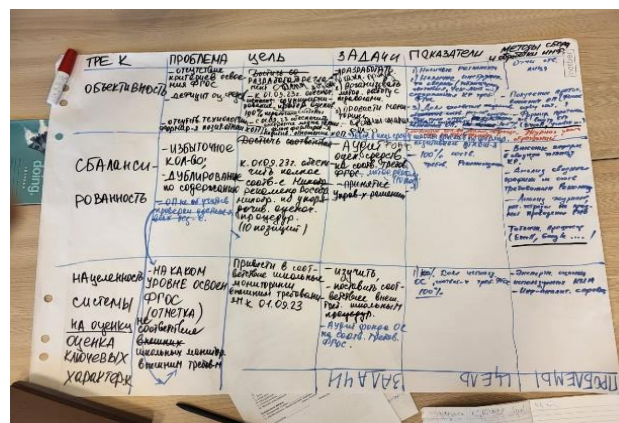
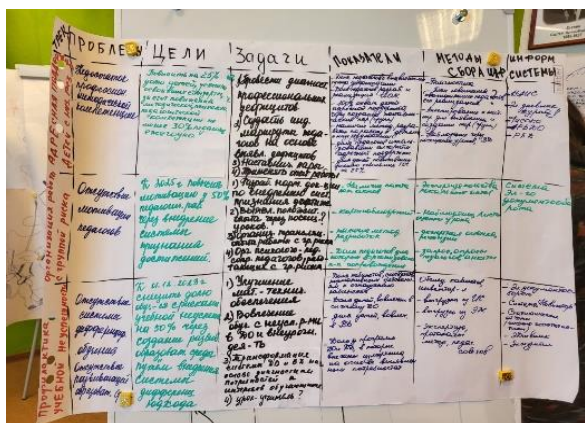
с учетом следующих групп данных:

- о механизмах управления качеством образования, используемых на школьном уровне;
- об условиях осуществления образовательной деятельности в ОО;
- о качестве подготовки обучающихся;
- контекстные данные по ОО;
- иные данные, характеризующие образовательный процесс и результаты ОО.

	Механизмы управления качеством образования
	Механизмы управления качеством образовательных результатов
	Система оценки качества подготовки обучающихся
	Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях
	Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи
	Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся
	Механизмы управления качеством образовательной деятельности
	Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций
	Система обеспечения профессионального развития педагогических работников
	Система организации воспитания обучающихся
	Система мониторинга качества дошкольного образования



Любое обучение предполагает сдачу экзамена или защиту проекта, поэтому 27 декабря 2022 года управленческим командам предстоит защитить проект по одному из направлений. Защита будет проходить в дистанционном формате, и уже каждая школьная команда будет представлять свой «готовый продукт».



Подведение итогов и защита проектов будет строиться по следующим направлениям:

1. Механизмы управления качеством образовательных результатов

1.1 Система оценки качества подготовки обучающихся.

Треки:

- объективность оценки;
- сбалансированность системы оценки;
- нацеленность системы на оценку ключевых характеристик качества подготовки обучающихся;

По данному направлению свои проекты будут защищать МОУ №№ 19, 32, 51, Лицей № 10.

Для реализации эффективной управленческой деятельности, направленной на

обеспечение объективности оценки качества подготовки обучающихся, на школьном уровне определяются цели и задачи, показатели и методы сбора информации, проводится мониторинг и анализ его результатов с последующей разработкой адресных рекомендаций, определяются мероприятия, меры и управленческие решения, направленные на достижение поставленных целей, проводится анализ эффективности принятых мер путем повторного измерения показателей после принятия мер.

Рекомендуемые меры в рамках реализации управленческого цикла:

- привлечение в качестве независимых наблюдателей при проведении оценочных процедур участников образовательных отношений;
- организация видеонаблюдения в пунктах проведения оценочных процедур;
- организация проверки/перепроверки ВПР в образовательной организации с привлечением методистов ЦДО;
- разъяснительная работа с педагогами ОО по вопросам повышения объективности оценки образовательных результатов;
- семинары с педагогами по преодолению рисков получения необъективных результатов.

1.2 Система работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных условиях.

Трек:

- профилактика учебной неуспешности.

По данному направлению в муниципалитете есть определенные наработки, свой управленческий опыт представят МОУ №№ 2, 21, 27, 39, 35, Аксиома.

Данный трек ориентирован на создание условий на уровне каждой школы для организации эффективной работы с отдельными обучающимися, разработку для них индивидуальных образовательных маршрутов, создание благоприятных условий для обучающихся с трудностями в обучении и выстраивание внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности с целью профилактики и предотвращения появления низких образовательных результатов.

Рекомендуемые меры в рамках реализации управленческого цикла:

- распространение и внедрение успешных педагогических практик по профилактике учебной неуспешности;
- разработка/внедрение программы антирисковых мер профилактики учебной неуспешности в ОО;
- проведение мероприятий для родителей (законных представителей) по вовлечению в профилактику учебной неуспешности;
- организация поддержки обучающихся для ликвидации учебных дефицитов.

1.3 Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

Треки:

- развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями;

– организация работы с талантливыми детьми и молодежью.

По данному направлению свои проекты представят МОУ №№ 3, 16, КУГ, 60.

В рамках данного трека каждая школа решает задачу по определению целей и задач, показателей, позволяющих определить в отношении какой доли обучающихся организована работа с талантливыми детьми и молодежью, проведению мониторинга показателей, анализу результатов, разработке адресных рекомендаций по итогам анализа и определению мер, направленных на достижение цели. Задача ОО – реализация этих мер с учетом муниципальной специфики.

Рекомендуемые меры в рамках реализации управленческого цикла:

– комплекс мер, направленный на увеличение охвата детей и молодежи мероприятиями по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов (ориентированный на разные возраста, и включающий разные направления и формы);

– актуализация перечня конкурсных мероприятий для выявления одаренных детей по разным типам одаренности и развития механизмов вовлечения их в конкурсные мероприятия (при этом ключевым является не прямое увеличение охвата, а качество участия, за счет более точного отбора участников на уровне ОО);

– проведение консультаций для родителей, в том числе дистанционных.

1.4 Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся.

Треки:

– создание условий для совершенствования осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования;

– повышение эффективности профориентации на уровне среднего общего образования.

Управленческий цикл представят МОУ №№ 5, 17, 22, 25, 38.

Профориентация обучающихся – приоритетная государственная задача, закрепленная в национальном проекте «Образование». Эффективная система профориентационной работы на уровне начального общего и основного общего образования позволяет выпускникам 9-х классов сделать осознанный выбор не только в части продолжения обучения в 10-м классе или в учреждении профессионального образования, но и определиться с дальнейшей профессией или специальностью, направлением подготовки в вузе.

В настоящий момент школьники включены в большое число разнообразных профориентационных форматов: от профориентационных тестов, которые проходят более половины обучающихся общеобразовательных организаций, до экскурсий на предприятия, кружков, программ предпрофессионального обучения. Кроме того, школьники имеют возможность принимать участие в различных федеральных проектах, направленных на раннюю профориентацию.

Один из таких проектов – «Билет в будущее», который был запущен в 2018 году в рамках федерального проекта «Успех каждого ребенка». Целью проекта является формирование осознанности и способности к выбору профессиональной траектории у обучающихся 6-11-х классов, включая детей с ограниченными возможностями

здоровья.

Примеры показателей по выбору профессии обучающимися:

- доля обучающихся 10-11 -х классов, прошедших профессиональные пробы в организациях среднего профессионального, высшего образования и на производстве;
- доля обучающихся 10-11-х классов, охваченных практико-ориентированными программами профессиональной ориентации (%).

Примеры показателей по эффективности профориентационной работы в профильных классах:

- доля обучающихся, выбравших для сдачи государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования учебные предметы, изучавшиеся на профильном/углубленном уровне;
- доля выпускников 11-х классов, продолживших обучение в вузе, ПОО в соответствии с профилем обучения на уровне среднего общего образования.

Примеры показателей по успешности зачисления в нацеленный ВУЗ:

- доля выпускников 11-х классов, поступивших в планируемый ВУЗ;
- доля выпускников 11-х классов, поступивших в образовательные организации высшего образования своего муниципалитета/региона.

Мероприятия, меры, управленческие решения:

Реализация программ профессиональных проб для школьников на базе ПОО, вузов, предприятий-работодателей, других внешкольных площадок, обеспечивающих погружение в профессиональный контекст.

Реализация программ (учебных курсов, спецкурсов, практик или др.) профориентационной работы с обучающимися (сопровождения профессионального самоопределения) различной продолжительности (от одной четверти до нескольких лет).

Формирование профильных классов в образовательных организациях с учетом запроса обучающихся и потребностями рынка труда.

Открытие профильных классов при поддержке предприятий и организаций муниципалитета/региона и их непосредственном участии в образовательной деятельности.

2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности

2.2 Система обеспечения профессионального развития педагогических работников.

Треки:

- плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников;
- устранение дефицита педагогических кадров;
- повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ

Систему работы представят МОУ №№ 1, 11, 30, 31, 34.

Помимо планового повышения профессионального мастерства педагогических работников, которое строится на основе профессиональных дефицитов педагогов по результатам диагностики, выделяются приоритетные направления повышения

квалификации, обусловленные достижением национальных целей и задач, связанные с изменениями федерального законодательства.

Среди таких приоритетных направлений можно выделить:

– повышение квалификации по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся;

– повышение квалификации по вопросам, связанным с введением обновленных ФГОС;

– повышение квалификации по вопросам, связанным с внедрением цифровой образовательной среды.

Для реализации эффективной управленческой деятельности, направленной на повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ, на школьном уровне определяются цели и задачи, показатели и методы сбора информации, проводится мониторинг и анализ его результатов с последующей разработкой адресных рекомендаций, определяются мероприятия, меры и управленческие.

Рекомендуемые мероприятия, меры, управленческие решения

– развитие системы наставничества педагогических работников, организация работы сообществ и «школ» молодых педагогов;

– разработка в ОО программы сопровождения молодых педагогов;

– разработка и внедрение модели методической адресной поддержки профессионального развития молодых педагогов до 35 лет, включающей «горизонтальные» формы повышения профессионального мастерства;

– привлечение в ОО выпускников образовательных организаций высшего и профессионального (педагогического) образования (ШГПУ);

– повышение квалификации по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся;

– повышение квалификации по вопросам, связанным с введением обновленных ФГОС;

– повышение квалификации по вопросам, связанным с внедрением цифровой образовательной среды.

Для реализации эффективной управленческой деятельности, направленной на повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ, на школьном уровне определяются цели и задачи, показатели и методы сбора информации, проводится мониторинг и анализ его результатов с последующей разработкой адресных рекомендаций, определяются мероприятия, меры и управленческие решения.

2.3 Система организации воспитания обучающихся.

Треки:

– формирование ценностных ориентаций обучающихся;

– профилактика социально негативных явлений и деструктивного поведения обучающихся.

Данное направление представят МОУ №№ 7, 15, 16, 40.

Целевые установки воспитательной работы обязательно связаны с предупреждением деструктивного (отклоняющегося, противоправного) поведения детей и молодежи. По сути, направления профилактической работы соотносятся со сторонами воспитания гармонично развитой личности. Это предопределяет профилактический потенциал воспитательных мероприятий в рамках духовно-нравственного, эстетического, интеллектуального, физического воспитания и т.д.

Кроме того, профилактика предполагает работу с личностными факторами деструктивного поведения (в науке и превентивной практике сложились такие направления, как формирование адекватного образа «Я», коррекция дисгармоничной «Я-концепции»; снижение психологического напряжения; профилактика агрессивности; работа с мотивационной и ценностно-смысловой сферой воспитанника; коррекция чрезмерно выраженных личностных характеристик; обеспечение возможностей конструктивной самореализации детей и молодежи; формирование личностной зрелости; психолого-педагогическая поддержка в трудных жизненных ситуациях, актуализация внутренних ресурсов у дезадаптированных старшеклассников, методика создания «поля конструктивного выброса энергии», система организации социально-ориентированного досуга и активной жизненной позиции, воспитание здорового образа жизни, формирование установок на осознанный отказ от девиаций и выстраивание позитивных программ будущего и др.).

Особую роль играет мониторинг состояния как учебного коллектива в целом, так и отдельных учащихся, которые могут быть отнесены к «группе риска».

Существует достаточно много методов и инструментов, которые позволяют определить напряженность в детском коллективе, склонность к деструктивному поведению: наблюдение, опрос, анкетирование, тестирование и др.

Рекомендуемые мероприятия, меры, управленческие решения:

– принятие мер, направленных на развитие правовой и политической культуры детей, расширение конструктивного участия в принятии решений, затрагивающих их права и интересы, в том числе в различных формах самоорганизации, самоуправления, общественно значимой деятельности;

– содействие проведению массовых общественно-спортивных мероприятий и привлечение к участию в них детей;

– принятие мер, направленных на воспитание у обучающихся чувства ответственности за состояние природных ресурсов, умений и навыков разумного природопользования, нетерпимого отношения к действиям, приносящим вред экологии;

– принятие мер, направленных на развитие поисковой и краеведческой деятельности, детского познавательного туризма.

Решили:

1. Во всех ОО провести детальный анализ результатов ВПР с учетом перепроверки ВПР (на муниципальном и региональном уровнях).

2. Использовать результаты анализа ВПР для совершенствования методики преподавания, спланировать систему мер по повышению качества обучения

обучающихся.

3. Рассмотреть результаты перепроверки ВПР на заседаниях школьных МО и городских МО учителей-предметников.

4. Включать в содержание уроков задания, вызвавшие наибольшие трудности у обучающихся.

5. При организации образовательного процесса направить усилия на дальнейшее формирование регулятивных и познавательных учебных действий школьников: адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые корректировки;

6. При организации контроля усвоения знаний, умений учащихся использовать различные формы контроля, что должно найти свое отражение в календарно-тематическом планировании.

7. По результатам ВПР сформировать список обучающихся «группы риска» в каждой ОО и спланировать проведение индивидуальных дополнительных занятий по устранению пробелов в знаниях обучающихся.

8. Использовать результаты ВПР для:

- совершенствования методики преподавания по учебным предметам;
- осуществления диагностического достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов, в том числе уровню сформированности универсальных учебных действий и овладение межпредметными понятиями;
- оценки личностных результатов обучающихся.

9. Осуществлять проверку ВПР строго по критериям, в случае спорных моментов советоваться с коллегами, использовать при проверке рекомендации вебинаров ИРО, перед началом необходимо проверить несколько работ, посмотреть, какие ошибки ученики делают, договориться между собой, как - в соответствии с критериями - оценивать ВПР.

10. Особое внимание обратить на кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки, критерии оценивания заданий ВПР учителям Средних школ №№ 16, 60.

11. Рассмотреть результаты региональной перепроверки ВПР Средних школ №№ 1, 16, 30, 37 и Центра образования «Аксиома» на заседании рабочей группы (отв. Плотникова Т.А., Бессонова М.В.).

12. Продолжить сопровождение школ в рамках ВСОКО по механизмам оценки качества и оказанию консультативной помощи управленческим командам при подготовке к зачетному мероприятию 27 декабря 2022г.

Секретарь муниципальной рабочей группы



Т. А. Плотникова